

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-15774

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.03.2015 по делу № А12-3765/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.09.2015 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области к муниципальному унитарному предприятию «Санитарная очистка», администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области, Комитету по финансам администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области о взыскании ущерба,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства природных ресурсов и экологии Волгоградской области, федерального бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Южному Федеральному округу»,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании с муниципального унитарного предприятия «Санитарная очистка» (далее – предприятие) 39 758 680 рублей ущерба, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.06.2014, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2014, с предприятия в пользу управления взыскано 842 400 рублей ущерба. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.10.2014 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015, в удовлетворении уточненных в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требований управления о взыскании солидарно с предприятия и администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области в бюджет на счет ГКЦ ГУ Банка России по Волгоградской области г. Волгоград 39 758 680 рублей ущерба, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.09.2015 решение суда первой инстанции от 13.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 20.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на предприятие гражданско-правовой ответственности в виде возмещения ущерба, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды.

Доказательства, представленные сторонами, исследованы и оценены судами по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суды признали

недоказанным вменяемое предприятию причинение вреда окружающей среде, размер ущерба, а также факт причинения вреда хозяйственной деятельностью предприятия. Выводы судов основаны на положениях статей 1, 77 и 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Переоценка доказательств не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку доводы управления сводятся к несогласию с обстоятельствами, установленными судами при рассмотрении дела, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова