

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18138

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Диагностические системы – Восток» (далее – истец, общество) на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 18.05.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2015 по делу № А16-548/2015,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с иском к областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная больница» (далее – ответчик) о признании незаконным решения от 23.12.2014 № 3314 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 10.09.2014 № 0378200002914000129-0054275-02.

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 8 и 9 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о правомерности принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 10.09.2014 № 0378200002914000129-0054275-02 и, как следствие, об отсутствии оснований для удовлетворения иска, с чем согласился суд округа.

В частности судами установлено, что услуги (лабораторные исследования), оказываемые истцом в рамках исполнения контракта, являлись некачественными, несвоевременными и существенно нарушающими условия контракта, что могло повлечь за собой неверное назначение лечения пациентам.

Доводы настоящей жалобы по существу направлены на переоценку доказательств и оспаривание выводов судов нижестоящих инстанций о фактических обстоятельствах дела. Несогласие стороны с выводами судебных инстанций, равно как и иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Диагностические системы – Восток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.

