

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-18421

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Коптевой Людмилы Павловны (г. Саратов, истец) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 13.05.2015 по делу № А57-24913/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Коптевой Людмилы Павловны к индивидуальному предпринимателю Чернышеву Дмитрию Владимировичу (г. Саратов) о взыскании 25 000 рублей неосновательного обогащения и 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015, в удовлетворении иска отказано по мотиву отсутствия неосновательного обогащения на стороне ответчика.

В кассационной жалобе истец просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные, выражая несогласие с выводами судов о существовании между сторонами договорных отношений и об оказании ответчиком услуг по подбору персонала.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Рассмотрев и оценив обстоятельства спора и условия заключенного сторонами договора на выполнение услуг по подбору и отбору персонала от 23.06.2014 № 434, суды установили наличие взаимных действий сторон по его исполнению и отсутствие оснований для признания его незаключенным.

Поскольку работы оплачены истцом во исполнение договора, основания для возврата уплаченных истцом за оказанные ответчиком услуги денежной суммы по правилу о неосновательном обогащении, применяемому в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии договора либо вне его рамок, не имеется.

Иная оценка подателем жалобы обстоятельств дела не является поводом к пересмотру судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Коптевой Людмиле Павловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова