

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18364

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Дахдуева Дахдугаджи Ахмедовича (Республика Дагестан, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.02.2015 по делу № А15-4010/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.09.2015 по тому же делу по иску гражданина Дахдуева Дахдугаджи Ахметовича (далее – Дахдуев Д.А., истец) к акционерному обществу «Реестр» (город Москва, далее – регистратор, ответчик) в лице Дагестанского филиала, при участии в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Завод имени Гаджиева» (Республика Дагестан, далее – завод), Дахдуевой Галины Никифоровны, Дахдуева Миптахудина Ахмедовича, Ишмакова Магомеда Гаджиевича, Нарудинова Хайзбула Тамирбудаевича, Махачева Мусы Хайбулаевича, Омарова Магомед-Султана Магомедовича, о переходе права собственности на именные обыкновенные акции завода в количестве 580 671 штука, номинальной стоимостью 5 руб. каждая с лицевого счета общества с ограниченной ответственностью «Дагестан» на лицевой счет Дахдуева Д.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.02.2015. которое оставлено без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 25.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование Дахдуева Д.А. о возложении на регистратора обязанности по внесению в реестр акционеров завода записи о переходе права собственности на 580 671 штук обыкновенных именных акций с лицевого счета общества с ограниченной ответственностью «Дагестан» на лицевой счет Дахдуева Д.А. Исковые требования мотивированы тем, что в 2007 году истец приобрел акции завода по договору купли-продажи. Обратившись в 2014 году к регистратору с заявлением об открытии лицевого счета владельца акций завода, списании акций со счета общества с ограниченной ответственностью «Дагестан» и зачислении на счет истца, Дахдуев Д.А. получил ответ (письмо № 114/МГ от 26.03.2014) об отказе в проведении операций в реестре акционеров в связи с отсутствием оснований, предусмотренных для этого действующим законодательством.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 8, 28, 29 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», статей 44, 45, 46 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в редакциях, действовавших в спорный период), пунктов 5, 7.1, 7.3.1 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 02.10.1997 № 27, суды указали на правомерность отказа регистратора во внесении в реестр акционеров завода записи о переходе права собственности на акции, поскольку истцом, в нарушение требований Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением ФКЦБ России от 02.10.1997 № 27, не был представлен полный комплект документов,

необходимый для проведения операций в реестре; представленные регистратору документы содержат данные, не достаточные для идентификации зарегистрированного лица. При этом судами принято во внимание, что продавец акций – общество с ограниченной ответственностью «Дагестан» ликвидировано в 2008 году, и после ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Дагестан» собственниками спорных акций являются: Дахдуева Г.Н., Дахдуев М.А., Ишмаков М.Г., Нарудинов Х.Т., Махачев М.Х., Омаров М-С. М. и Султанов Д.А. До этого времени истец имел возможность потребовать перехода права собственности на акции, которую утратил в результате собственного бездействия.

Установленные судебными инстанциями по настоящему делу конкретные обстоятельства не позволяют прийти к выводу о неправильном применении судами статей 8, 28, 29 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», статей 44, 45, 46 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в редакциях, действовавших в спорный период), пунктов 5, 7.1, 7.3.1 Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденного постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 02.10.1997 № 27.

Довод заявителя о необоснованном выводе судов о пропуске срока исковой давности, отклоняется, поскольку не свидетельствует о нарушении судом положений статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Дахдуеву Дахдугаджи Ахмедовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова