

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18453

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Кировской области (г.Киров; далее – налоговая служба, заявитель) на решение Арбитражного суда Кировской области от 25.02.2015 по делу № А28-13168/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015 по тому же делу по иску налоговой службы к Эсауловой Евгении Борисовне (далее - Эсаулова Е.Б.) о взыскании 301 579 рублей убытков, причиненных неправомерными действиями Эсауловой Е.Б. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника - муниципального унитарного предприятия "Жилстройсервис" (далее - предприятие), а именно неисполнением обязанности по перечислению в бюджет налога на доходы физических лиц (НДФЛ) с заработной платы, выплаченной в ходе конкурсного производства в отношении должника.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Альянс" и общество с ограниченной ответственностью "Росгосстрах".

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2015, в иске отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, Арбитражный суд Кировской области решением от 15.02.2012 по делу № А28-10827/2011 признал ликвидируемого должника - предприятие - несостоятельным (банкротом)

и открыл в отношении его имущества конкурсное производство, утвердив конкурсным управляющим Эсаулову Е.Б.

Ссылаясь на то, что в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего предприятия Эсаулова Е.Б. не исполнила обязанность по перечислению исчисленного и удержанного налога на доходы физических лиц одновременно с выплатой заработной платы в составе второй очереди текущих платежей и налоговому органу причинены убытки в размере 301 579 рублей, заявитель обратился с настоящим иском.

Для удовлетворения требования о взыскании убытков по правилам статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установление нарушения обязательства, наличия убытков и документальное подтверждение их размера, причинно-следственной связи между нарушением и образованием убытков.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 15, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", принимая во внимание, что Эсаулова Е.Б. действовала в период правовой неопределенности, исходя из недоказанности налоговым органом неправомерного расходования Эсауловой Е.Б. конкурсной массы и наличия

денежных средств для уплаты НДСЛ, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения Эсауловой Е.Б. к ответственности в виде взыскания с нее убытков за ненадлежащее исполнение возложенных на нее обязанностей конкурсного управляющего.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

Федеральной налоговой службе в лице Управления Федеральной налоговой службы по Кировской области в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова