

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18807

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Газпром нефть Оренбург» (г. Оренбург) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 02.04.2015 по делу № А47-8869/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Газпром нефть Оренбург» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Оренбургской области (г. Оренбург, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 14.03.2014 № 08-31/54 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

решением суда первой инстанции от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 15.06.2015, в удовлетворении заявленного обществом требования отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением, вынесенным по результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации общества по налогу на добычу полезных ископаемых за сентябрь 2013 года, обществу доначислен указанный налог по полезному ископаемому –

«нефть» в размере 5 915 703 рубля, начислены соответствующие суммы пеней и налоговые санкции, обществу уменьшен указанный налог по полезному ископаемому – «газовый конденсат», исчисленный в завышенном размере на 618 790 рублей.

Согласно положениям подпункта 3 пункта 2 статьи 337 и пункта 7 статьи 339 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) добытым полезным ископаемым признается углеводородное сырье, в отношении которого в налоговом периоде завершен комплекс технологических операций (процессов) по его добыче из недр, предусмотренный техническим проектом разработки месторождения.

Относя углеводородное сырье к видам добытого полезного ископаемого, Налоговый кодекс признает в качестве такового как нефть обезвоженную, обессоленную и стабилизированную, так и газовый конденсат после прохождения технологии промышленной подготовки в соответствии с техническим проектом разработки месторождения до направления его на переработку (подпункт 3 пункта 2 статьи 337 Налогового кодекса). При этом под переработкой газового конденсата указанной нормой Налогового кодекса признается отделение гелия, сернистых и других компонентов и примесей, получение стабильного конденсата, широкой фракции легких углеводородов и продуктов их переработки.

Из положений подпункта 3 пункта 2 статьи 337 Налогового кодекса следует, что газовый конденсат как вид углеводородного сырья признается видом добытого полезного ископаемого в случае, если он проходит технологию промышленной подготовки для получения нестабильного газового конденсата как товарной продукции либо последующего его направления на переработку с целью получения стабильного газового конденсата, широкой фракции легких углеводородов и продуктов их переработки – то есть продуктов, являющихся результатом переработки и не признаваемых в силу требований абзаца второго пункта 1 статьи 337 Налогового кодекса объектом обложения налогом на добычу полезных ископаемых как вид добытого полезного ископаемого. Таким

образом, результатом переработки нестабильного газового конденсата как вида добытого полезного ископаемого должно являться получение продукции обрабатывающей промышленности, а не иного вида углеводородного сырья, признаваемого объектом обложения налогом на добычу полезных ископаемых в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 337 Налогового кодекса.

При изучении доказательств, представленных в материалы дела, судами установлено, что газовый конденсат как отдельный вид углеводородного сырья технологию промышленной подготовки для получения нестабильного газового конденсата как товарной продукции не проходит, техническими документами общества предусмотрена подготовка извлеченного из недр углеводородного сырья исключительно для получения товарной нефти, а газовый конденсат проходит подготовку совместно с нефтью.

С учетом изложенного судами сделан вывод, что газовый конденсат не соответствует первому стандарту качества для отдельно добытого полезного ископаемого и, как следствие, подлежит отражению в налоговых декларациях по налогу на добычу полезных ископаемых в качестве объекта налогообложения – «нефть».

Следовательно, доначисление обществу спорной суммы налога на добычу полезных ископаемых признано судами правомерным.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов, и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Газпром нефть Оренбург» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова