

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18497

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплексные инженерные изыскания в строительстве» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2015 по делу № А60-50894/2014,

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Комплексные инженерные изыскания в строительстве» (далее - общество «КИИС», истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Энергетические проекты – Краснотурьинск» (далее – общество «Энергетические проекты – К») задолженности по договору подряда за выполненные изыскательские работы от 05.12.2013 № 14/2013 в размере 7 376 255 руб. 79 коп., пеней, начисленных за период с 11.12.2013 по 14.11.2014, в размере 4 716 000 руб., неосновательного обогащения в размере 1 043 700 руб. 44 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 23.05.2014 по 14.11.2014, в размере 41 048 руб. 74 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное казенное учреждение Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» (далее – учреждение) и общество с

ограниченной ответственностью «Проекты и технологии - управление и разработка» (далее - общество «Проекты и технологии»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.04.2015 исковые требования удовлетворены частично: с общества «Энергетические проекты – К» в пользу общества «КИИС» взысканы долг в размере 4 792 544 руб. 28 коп. и пени, начисленные за период с 10.12.2013 по 14.11.2014, в размере 1 373 600 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 решение суда первой инстанции изменено, исковые требования удовлетворены частично: с общества «Энергетические проекты – К» в пользу общества «КИИС» взыскана задолженность в размере 4 792 544 руб. 28 коп. и пени в размере 1 334 978 руб. 96 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «КИИС» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Заявитель жалобы не согласен с выводами судом о том, что дополнительные соглашения №№ 2-4, акты КС-2 и справки КС-3 к ним подписаны лицом, не имеющим полномочий действовать от имени ответчика. Указанные документы не содержат никаких упоминаний об иных лицах, кроме истца и ответчика, выступавшего в качестве заказчика; все изыскательские работы выполнены для ответчика, им приняты и впоследствии переданы на государственную экспертизу.

По мнению заявителя, суды необоснованно не применили при рассмотрении настоящего спора положения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку из обстоятельств дела следует факт одобрения ответчиком совершенных от его имени сделок.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 05.12.2013 между обществом «КИИС» (подрядчик) и обществом «Энергетические проекты – К» (заказчик) заключен договор № 14/2013, по условиям которого подрядчик обязался выполнить комплексные инженерные (инженерно-геодезические, инженерно-

геологические, инженерно-экологические) изыскания по объектам: Водопровод хозяйственно-питьевой воды внешней инфраструктуры индустриального парка «Богословский» (Свердловская область, г. Краснотурьинск); Водопровод технический внешней инфраструктуры индустриального парка «Богословский» (Свердловская область, г. Краснотурьинск); Газопровод внешней инфраструктуры индустриального парка «Богословский» (Свердловская область, г. Краснотурьинск); Дорога внешней инфраструктуры индустриального парка «Богословский» (Свердловская область, г. Краснотурьинск); Промливневая канализация внешней инфраструктуры индустриального парка «Богословский» (Свердловская область, г. Краснотурьинск); Канализация хозяйственно-бытовая внешней инфраструктуры индустриального парка «Богословский» (Свердловская область, г. Краснотурьинск); Кабель связи телефонизация внешней инфраструктуры индустриального парка «Богословский» (Свердловская область, г. Краснотурьинск); Электроснабжение внешней инфраструктуры индустриального парка «Богословский» (Свердловская область, г. Краснотурьинск).

Согласно пункту 4.1 договора стоимость работ составляет 6 000 000 руб., включая налог на добавленную стоимость в размере 915 254 руб. 24 коп.

Срок выполнения работ согласован сторонами не позднее 16.12.2013.

Договором предусмотрена предоплата в размере 30% от стоимости выполняемых работ, которая подлежит внесению заказчиком в размере 1 800 000 руб. в срок до 10.12.2013. Остальная часть перечисляется в течение 10 банковских дней со дня сдачи-приемки всего объема работ (пункты 4.2, 4.3 договора).

Пунктом 6.2 договора установлено, что при нарушении сроков исполнения обязательств, предусмотренных данным договором, нарушившая сторона обязана уплатить стороне, чье право нарушено, пеню в размере 0,1 процента от общей стоимости цены договора за каждый день просрочки.

Дополнительным соглашением от 05.12.2013 № 1/13 к названному договору срок работ продлен до 31.12.2013, договор дополнен сроками передачи предварительных данных для проектирования, а также изменены банковские реквизиты подрядчика.

Согласно дополнительным соглашениям от 20.01.2014 № 1, от 31.03.2014 № 2, от 17.04.2014 № 3, от 23.05.2014 № 4 подрядчик принял на себя обязательства по выполнению дополнительных работ, стоимость которых составила 805 206 руб. 43 коп., срок выполнения работ - 20.03.2014; 708 873 руб. 82 коп., срок выполнения работ - 15.05.2014; 1 043 700,44 руб., срок выполнения работ - 17.06.2014; 1 874 837 руб. 70 коп., срок выполнения работ - 23.07.2014, соответственно.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение обществом «Энергетические проекты – К» обязательств по оплате стоимости выполненных работ, общество «КИИС» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства (договор от 05.12.2013 № 14/2013, перечисленные выше дополнительные соглашения, акт о приемке

выполненных работ от 31.12.2013 № 1, справку о стоимости выполненных работ и затрат от 31.12.2013 № 1, акты КС-2 и справки КС-3), суд первой инстанции установил, что дополнительные соглашения от 31.03.2014 № 2, от 17.04.2014 № 3, от 23.04.2014 № 4, акты КС-2 и справки КС-3 к ним подписаны Семеновым А.Е., являющимся генеральным директором общества «Проекты и технологии», в отсутствие полномочий у данного лица действовать от имени общества «Энергетические проекты – К», при этом доказательств последующего прямого одобрения указанных сделок не представлено. Суды указали на то, что наличие в дополнительных соглашениях №№ 2- 4 оттисков печати ответчика само по себе не свидетельствует о выражении его воли на совершение данных сделок, учитывая оспаривание им подлинности проставленной печати.

Установив, что общество «КИИС» выполнило работы по спорному договору (на сумму 6 000 000 руб.) и дополнительному соглашению № 1 (на сумму 805 206 руб. 43 коп.), результат данных работ передан заказчику и оплачен последним частично (в сумме 2 012 662 руб. 15 коп.), руководствуясь статьями 309, 310, 711, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об обоснованности требований в части взыскания задолженности в размере 4 792 544 руб. 28 коп.

Учитывая установленные обстоятельства, положения статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 6.2 договора, суд признал правомерными требования о взыскании неустойки за просрочку оплаты, снизив ее размер по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду несоразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательств.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с ответчика задолженности и неустойки по спорному договору и дополнительному соглашению № 1, суд апелляционной инстанции, проверив представленный истцом расчет неустойки, произвел его перерасчет, приняв во внимание сроки исполнения заказчиком обязательств по оплате, согласованные пунктами 4.1 – 4.3 договора, и частичную оплату им стоимости выполненных работ. В результате перерасчета сумма подлежащей взысканию неустойки составила 1 334 978 руб. 96 коп., в связи с чем апелляционный суд, установив отсутствие оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменил решение суда первой инстанции в указанной части.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции верными, указав, что последующая передача результатов работ обществу «Проекты и Технологии-Управление и разработка» не свидетельствует о возникновении у ответчика прав и обязанностей по дополнительным соглашениям от 31.03.2014 № 2, от 17.04.2014 № 3, от 23.04.2014 № 4.

Действия Семенова А.Е. по подписанию спорных документов не создали для общества «Энергетические проекты – К» правовых последствий, ввиду отсутствия у первого таких полномочий и последующего одобрения последним

совершенных сделок, в связи с чем суды правильно отклонили ссылку истца на статью 183 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Комплексные инженерные изыскания в строительстве» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова