

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18429

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2015 по делу № А40-205457/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2015 по тому же делу

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения «Канал имени Москвы» (далее – учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (Москва, далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 29.08.2014 № 05-15/14-14,

установила:

решением суда первой инстанции от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015, в удовлетворении заявленного учреждением требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе учреждение ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Антоновой С.И. - собственником земельного участка, расположенного по адресу: Московская область, Дмитровский район, г/п Дмитров, пос. 3-й участок, 10.07.2013, была подана заявка на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств физического лица мощностью 15 кВт к электрическим сетям ФГУП «Канал имени Москвы», которая содержала все документы и сведения, предусмотренные постановлением Правительства

Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее – Правила № 861).

Поскольку в ответ на поступившую заявку учреждение отказало в присоединении к его сетям в связи с отсутствием технологической возможности подключения энергопринимающих устройств потребителя к существующим электрическим сетям учреждения, Антонова С. И. направила в адрес антимонопольного органа соответствующие обращения, по результатам рассмотрения которых управлением вынесены оспариваемые ненормативные акты, и в действиях учреждения установлено наличие нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в ущемлении интересов Антоновой С.И. путем уклонения от заключения договора об осуществлении технологического присоединения, а также навязывание контрагенту условий договора, не выгодных для него и не соответствующих законодательству Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды исходили из того, что учреждение включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль по виду услуг – услуги по передаче электрической энергии и положение учреждения на рынке по предоставлению услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств к своим сетям, является доминирующим.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с пунктом 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Сетевая организация независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя обязана заключить договор с заявителем – физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, обратившимся в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Таким образом, установив, что заявка потребителя соответствовала требованиям, установленным Правилами № 861, суды пришли к выводу о неправомерном отказе потребителю в заключении договора о присоединении к сетям со ссылкой на отсутствие технической возможности подключения энергопринимающих устройств.

Учитывая изложенные обстоятельства суды пришли к выводу о правомерном вынесении антимонопольным органом оспариваемых ненормативных актов.

Доводы учреждения о несоответствии положений пункта 3 Правил № 861 статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушении в связи с этим судами норм процессуального права, выразившееся в неправомерном неприменении в рассматриваемом случае нормы Гражданского кодекса

Российской Федерации, не могут быть приняты во внимание, поскольку решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.08.2011 № ВАС-9742/11 абзац второй пункта 3 Правил № 861 признан соответствующим Гражданскому кодексу Российской Федерации, имеющему большую юридическую силу

Иные доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов и не могут быть признаны основанием для их отмены в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Канал имени Москвы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова