

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18463

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Оборонэнергосбыт» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2015 по делу № А32-47882/2014 по иску акционерного общества «Независимая энергосбытовая компания Краснодарского края» (далее – компания) о взыскании с общества 12 454 034 руб. 79 коп. задолженности, 194 411 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о с начислении процентов по день фактической уплаты долга,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2015, исковые требования компании удовлетворены.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды руководствовались статьями 395, 539, 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Оценив и исследовав с соблюдением статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы, суды признали обоснованным применение компанией третьей ценовой категории исходя из максимальной мощности энергопринимающего оборудования, подтвержденной документально, в том числе однолинейной схемой, актом разграничения балансовой принадлежности и отсутствия уведомления о выборе иной ценовой категории.

Расчеты задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами проверены и признаны обоснованными.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения общества, изложенные в кассационной жалобе, по существу сводятся к иной оценке доказательств, представленных в подтверждение максимальной мощности энергопринимающего оборудования, которые являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем несогласие стороны с выводами судов, основанными на имеющихся в деле доказательствах, не указывает на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, повлиявшее на исход дела, или допущенную судами ошибку.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Оборонэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.03.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2015 по делу № А32-47882/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова