

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибмегаполис» (далее – ООО «Сибмегаполис», истец) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2015 по делу № А45-20241/2014,

установил:

истец (прежнее наименование ЗАО «Сибмегаполис») обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к публичному акционерному обществу «Ханты-Мансийский банк Открытие» (прежнее наименование ОАО «Новосибирский муниципальный банк», далее – банк) о взыскании убытков в размере 3 080 582 руб. 97 коп., причиненных в результате ненадлежащего исполнения обязательства по передаче истцу (поручителю), исполнившему денежное обязательство перед банком, документов, удостоверяющих требование к должнику.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Радченко Инна Александровна (далее - Радченко И.А.).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит принятые судебные акты отменить, иск удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив все представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 361, 365, 367, 387, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности истцом в совокупности условий для взыскания с ответчика убытков в указанной сумме.

При этом судами отмечено, что факт не передачи документов, удостоверяющих требование к должнику, не свидетельствует о том, что к поручителю, исполнившему обязательство, не перешли права кредитора по этому обязательству, поскольку переход таких прав связывается с самим фактом исполнения поручителем обязательства по договору поручительства.

С выводами судов согласился суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов об отсутствии причинно-следственной связи между убытками истца и действиями ответчика.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибмегаполис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.