

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-18604

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Усть-Илимская городская поликлиника №1» на решение от 27.04.2015 по делу Арбитражного суда Иркутской области № А19-690/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015 по тому же делу

по заявлению областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Усть-Илимская городская поликлиника № 1» (г. Усть-Илимск, далее – поликлиника) к государственному учреждению Территориальному фонду обязательного медицинского страхования граждан Иркутской области в лице Усть-Илимского филиала (г. Усть-Илимск, далее – Фонд) о признании недействительным требования от 17.12.2014 № 563 в части возврата суммы 220 460 рублей 69 копеек, как нецелевого расходования денежных средств обязательного медицинского страхования, и уплаты штрафа в размере 22 046 рублей 4 копейки,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Поликлиника обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим

обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признали доказанным факт нецелевого использования поликлиникой средств фонда обязательного медицинского страхования, списанных со счета, открытого для учета средств обязательного медицинского страхования, на приобретение спецпитания и услуг по замене оконных блоков, оплату экспертизы проектно-сметной документации с целью проведения капитального ремонта.

Суды, установив, что заявитель в бюджет Фонда спорную сумму не возвратил, руководствуясь статьями 38, 147, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 20, 30, 35, 36, 39 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», а также положениями территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, утвержденных на 2013 год постановлением Правительства Иркутской области от 28.12.2012 № 726-пп, на 2014 год - постановлением Правительства Иркутской области от 25.12.2013 № 613-пп, в состав которых входят территориальные программы обязательного медицинского страхования, действовавшими на момент проведения проверки, пришли к выводу об обоснованности требования Фонда и отсутствия правовых оснований для удовлетворения заявления поликлиники о признании названного требования недействительным.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Усть-Илимская городская поликлиника №1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.