

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18626

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЦТО-СТАРК-БАРНАУЛ» от 04.12.2015 б/н на решение Арбитражного суда Алтайского края от 06.05.2015 по делу № А03-2903/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЦТО-СТАРК-Барнаул» (далее – общество «ЦТО-СТАРК-Барнаул») к администрации города Новоалтайска (далее – администрация) о признании недействительным постановления от 23.12.2014 № 3541, обязанности согласовать перевод жилого помещения в нежилое помещение.

Установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом «ЦТО-СТАРК-БАРНАУЛ» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установили суды, общество «ЦТО-СТАРК-Барнаул» является собственником квартиры № 33, расположенной по адресу: г. Новоалтайск, ул. Октябрьская, д. 1.

Общество 11.11.2014 обратилось к администрации с заявлением о переводе указанной квартиры в нежилое помещение с проведением перепланировки согласно представленному обществом проекту.

Данным проектом предусматривалось расширение существующего магазина непродовольственных товаров за счет квартиры № 33, изменение площади, частичное разрушение внутренней несущей стены дома для обустройства дверного проема между квартирой № 33 и помещением магазина.

Постановлением администрации от 23.12.2014 № 3541 обществу отказано в переводе жилого помещения в нежилое со ссылкой на несоответствие проекта его перепланировки требованиям законодательства.

Указанное обстоятельство явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая оспариваемый предпринимателем отказ администрации соответствующим закону, суды нижестоящих инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходили из того, проектом перепланировки квартиры предусмотрены работы по реконструкции, затрагивающие конструктивные характеристики надежности и безопасности жилого дома, проведение которых должно осуществляться с соблюдением требований жилищного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности (часть 1 статьи 22 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1.7.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170, переоборудование и перепланировка жилых домов и квартир (комнат), ведущие к нарушению прочности или разрушению несущих конструкций здания, не допускается.

В силу статей 36, 40 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 6.2 части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации реконструкция, переустройство или перепланировка помещения возможна при наличии согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме, выраженного в решении общего собрания собственников, принятого в соответствии с жилищным законодательством в случае реконструкции многоквартирного дома, или, если в результате такой реконструкции, переустройства или перепланировки произойдет уменьшение размера общего имущества в многоквартирном доме.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами нижестоящих инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны

достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЦТО-СТАРК-БАРНАУЛ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина