

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18360

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Содружество» (город Казань; далее – общество «Содружество») на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015 по делу № А60-55319/2014 Арбитражного суда Свердловской области по иску общества «Содружество» к Свердловской области в лице Министерства финансов Свердловской области (далее – министерство) с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства транспорта и связи Свердловской области и Региональной энергетической комиссии Свердловской области, о возмещении убытков,

у с т а н о в и л:

общество «Содружество» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области к министерству о возмещении убытков в размере 11 328 430 рублей, возникших в результате оказания услуг по перевозке пассажиров по регулируемым тарифам.

Решением суда первой инстанции от 10.04.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Содружество» просит названные постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, исходя из исследованных в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, руководствовался статьями 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, констатировал, в частности, недоказанность истцом всей совокупности условий, необходимых для привлечения публично-правовых образований к ответственности в виде возмещения убытков.

При этом апелляционным судом и судом округа учтено отсутствие в деле документов, подтверждающих понесенные перевозчиком экономически обоснованные расходы (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а отчет независимого аудитора (общества «ФБК Поволжье»), имеющийся в материалах дела, не признан судами достаточным доказательством, позволяющим определить размер возникших убытков, подлежащих компенсации со стороны Свердловской области.

Доводы заявителя являются не достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать открытому акционерному обществу «Содружество» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

