

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19155

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Граца Сергея Валерьевича на определение Арбитражного суда Приморского края от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.11.2015 по делу № А51-30463/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Востокпрофстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (открытое акционерное общество) (далее – банк) обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 29 472 691,11 руб.

Определением суда первой инстанции от 20.08.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 20.11.2015, данное требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет стоимости имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Грац С.В., являющийся представителем участников

должника, просит обжалуемые судебные акты отменить и в удовлетворении требований банка отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 16, 71, 100 и 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также статей 363 и 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что требования банка к должнику вытекают из договора поручительства, по которому последний обязался отвечать перед банком по обязательствам общества с ограниченной ответственностью Страховая Медицинская Организация «Госмедстрах» (далее – компания), возникших из договора об овердрафте от 03.10.2011 № 0309.

Поскольку требования банка признаны обоснованными и включены «за реестр» по делу о банкротстве компании (№ А51-13382/2013), и обязательство должника перед банком из договора поручительства действительно возникло, однако банк обратился с настоящим заявлением с пропуском срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, суд первой инстанции пришел к выводу о включении требований банка по настоящему делу «за реестр» требований кредиторов должника.

С указанным выводом согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов нижестоящих инстанций не опровергают, не подтверждают отсутствие задолженности должника перед банком по договору поручительства и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход обособленного спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Грацу Сергею Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.