79007_767366

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18410

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по делу № А40-159438/2014 по иску компании к открытому акционерному обществу «Энергокомплекс» (далее – общество) о взыскании 59 465 578 руб. 17 коп. неосновательного обогащения,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество Акционерный коммерческий банк «Банк Москвы», Федеральная антимонопольная служба, казенное предприятие «Московская энергетическая дирекция», открытое акционерное общество «Мосхладокомбинат № 3» (далее – ОАО «Мосхладокомбинат № 3»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015, компании отказано в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе компания ссылается на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Заявитель указывает на необоснованный вывод судов об отсутствии у компании права собственности на спорные денежные средства.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Компания, указывая на расторжение с обществом договора оказания услуг по технологическому присоединению от 01.10.2007 № 3255 и неосновательное получение последним части денежных средств, перечисленных с транзитного счета в качестве аванса за выполнение мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заказчика ОАО «Мосхладокомбинат №3» по договору от 08.11.2007 № ПМ-07/7161-07, обратилась в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 1102, 1103, 1107, Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Положением Банка России от 26.03.2007 № 302-П «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации», Регламентом взаимодействия между энергетическими компаниями при осуществлении технологического присоединения потребителей к распределительным электрическим сетям в городе Москве, утвержденным постановлением Региональной энергетической комиссии города Москвы от 13.11.2006 № 46, правовыми актами Региональной энергетической комиссии города Москвы о правилах технологического присоединения и размерах платы.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и доводы сторон, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований ввиду недоказанности возникновения на стороне общества неосновательного обогащения за счет компании.

Суды указали, что отсутствие договора оказания услуг по технологическому присоединению или его расторжение не создают у компании безусловного права требования возврата части (доли) денежных средств, полученных иными участниками тарифного регулирования системы «Одного окна».

Также суды учли обстоятельства, установленные в рамках дела № А40-134779/11-29-1227 Арбитражного суда города Москвы.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя об отсутствии преюдициального значения обстоятельств, установленных в рамках дела № А40-134779/11-29-1227 Арбитражного суда города Москвы; о праве компании требовать у общества возврата собственности - денежных средств, являющихся долей в плате за технологическое присоединение других организаций - участников тарифного регулирования, являлись предметом исследования судебных инстанций и отклонены с указанием мотивов.

Несогласие компании с выводами судебных инстанций и оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова