

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-18469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальрефтранс» (г. Владивосток) на решение Арбитражного суда Приморского края от 28.01.2015 по делу № А51-28494/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дальрефтранс» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району г. Владивостока от 27.03.2014 № 12/66 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.01.2015 заявление удовлетворено частично; признано недействительным решение инспекции в части доначисления 229 251 рубля 03 копеек налога на добавленную стоимость, начисления 11 912 рублей 16 копеек пеней и 44 872 рублей 17 копеек штрафа; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 решение суда первой инстанции изменено; оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления 240 275 рублей 29 копеек налога на добавленную стоимость, начисления 12 177 рублей

10 копеек пеней и 45 425 рублей 74 копеек штрафа; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 16.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Дальрефтранс» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты по эпизоду по взаимоотношениям с ООО «Искон», ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Основанием для доначисления спорных сумм налога на прибыль и налога на добавленную стоимость послужили выводы инспекции о завышении обществом расходов на сумму 2 788 475 рублей и налоговых вычетов на сумму 501 925 рублей, уплаченных по хозяйственным операциям по приобретению услуг диспетчеризации и мониторинга технического состояния подвижного состава, совершенным с контрагентом – ООО «Искон».

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали вывод о том, что представленные обществом документы содержат недостоверные и противоречивые сведения по взаимоотношениям с контрагентом – ООО «Искон» по оказанию услуг диспетчеризации и мониторинга технического состояния подвижного состава, не подтверждают реальность хозяйственных операций и расходы в целях исчисления налога на прибыль, а также не могут быть приняты в качестве

доказательств правомерности применения налоговых вычетов и учитываться при исчислении налога на добавленную стоимость.

При этом суды приняли во внимание совокупность доказательств, свидетельствующую о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды, в том числе невозможность реального осуществления контрагентом указанных операций: отсутствие у него необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности (отсутствие управленческого и технического персонала, основных средств, расходов, связанных с предпринимательской деятельностью, подписание первичных документов неустановленным лицом), а также сочли обоснованными и доказанными выводы инспекции о не проявлении должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Ссылки заявителя на судебные акты по другим арбитражным делам не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении норм материального права, поскольку выводы судов по настоящему делу основаны на конкретных фактических обстоятельствах.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дальрефтранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина