79004_767506

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Защита права» (далее – компания) на определение Арбитражного суда Камчатского края от 30.06.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.10.2015 по делу № А24-4244/2010 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества Судоремонтный завод «Фреза» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания как его конкурсный кредитор обратилась в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки должника по перечислению конкурсным управляющим должником денежных средств залоговому кредитору – открытому акционерному обществу «Россельхозбанк» (далее – банк) – в размере 18 439 864,04 руб. и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу должника 18 439 864,04 руб.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 30.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015, требования заявителя удовлетворены частично: сделка по перечислению

конкурсным управляющим должником денежных средств в сумме 76 444 046,18 руб. банку по платежному поручению от 28.11.2014 № 1 в части суммы мораторных процентов в размере 1 561 114,89 руб. признана недействительной, применены последствия недействительности сделки в виде обязания банка вернуть на специальный счет должника денежные средства в сумме 1 561 114,89 руб.

Постановлением суда округа от 29.10.2015 определение от 30.06.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 31.08.2015 изменены, сделка по перечислению денежных средств признана недействительной в части суммы мораторных процентов в размере 6 080 298,48 руб., применены последствия недействительности сделки в виде обязания банка вернуть в конкурсную массу должника денежных средств в указанном размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт о признании недействительности сделки в части перечисления мораторных процентов в размере 18 439 864,04 руб. и применении последствий недействительности сделки в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из содержания кассационной жалобы, спор относительно перечисления банку денежных средств в размере 58 004 182,14 руб. по основному долгу между участвующими в обособленном споре лицами отсутствует. Заявитель жалобы не согласен с перечислением залоговому кредитору (банку) мораторных процентов, начисленных на сумму основного долга. По мнению компании, начисление таких процентов в случаях, когда залогодатель не является должником по основному обязательству, не производится.

Указанный довод является ошибочным, основанным на неправильном толковании положений действующего законодательства

в сфере банкротства (в частности, статьи 63, 95, 126, 134 и 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Заявителем не приведены какие-либо аргументы со ссылками на соответствующие правовые нормы, которые бы обосновывали его позицию и подтверждали тот факт, что должник-банкрот, выступающий залогодателем по обязательству третьего лица, освобождается от уплаты мораторных процентов на включенную в реестр сумму задолженности.

В этой связи доводы заявителя не могут быть признаны свидетельствующими о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход обособленного спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Защита права» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.