

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-19635

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области на решение Арбитражного суда Воронежской области от 29.04.2015 по делу № А14-16090/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Якорь» (г. Орел) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (г. Воронеж) о признании недействительными отказов в государственной регистрации прав,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Созидатель-М» (г. Воронеж),

УСТАНОВИЛ:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Якорь» (далее – общество) обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительными отказов Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области (далее - управление) от 21.10.2014 № 01/168/2014-849, № 01/168/2014-850 в государственной регистрации перехода права общей долевой собственности (доля в праве 2/5) на часть сооружения площадью 3 960 кв. метров с кадастровым номером 36:34:05:00-00-00:3565:2002-136-6 и на часть сооружения длиной 170,2 п. метров с кадастровым номером

36:34:05:00-00-00:3565:2002-136-7, расположенных по адресу: г. Воронеж, ул. Холмистая, 50; об обязанности регистрирующего органа провести государственную регистрацию перехода права общей долевой собственности на вышеуказанное недвижимое имущество.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.10.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Оценив условия мирового соглашения от 12.05.2014, на основании которого общество передало обществу с ограниченной ответственностью «Созидатель-М» (далее – общество «Созидатель-М») принадлежащие ему доли в праве общей долевой собственности на объекты недвижимости, получив взамен отступное в размере 200 000 рублей, суды пришли к выводу о том, что между сторонами сложились правоотношения по купле-продаже указанного имущества.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что общество «Созидатель-М» не является кредитором общества, суды указали на отсутствие оснований для утверждения данного соглашения судом в порядке, предусмотренном статьей 150 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем на общество не могла быть возложена обязанность по представлению определения суда об утверждении мирового соглашения.

Руководствуясь положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 16, 17, 20 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон о регистрации), суды сделали вывод о том, что управление не имело правовых оснований для отказа в государственной регистрации перехода права общей долевой собственности на

спорное недвижимое имущество, в связи с чем признали недействительными оспариваемые отказы управления.

Представление информации о заключении мирового соглашения не в рамках дела о банкротстве Законом о регистрации не предусмотрено.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова