

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-1053

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Начинкиной Екатерины Георгиевны (город Иваново) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 21.04.2015 по делу № А17-6454/2012, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2015 по тому же делу по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Начинкиной Екатерины Георгиевны к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, к Ивановской области в лице Департамента финансов Ивановской области о взыскании 357 219 рублей в возмещение убытков,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Начинкина Е.Г. обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, к Ивановской области в лице Департамента финансов Ивановской области о взыскании 357 219 рублей убытков (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет Ивановской области по транспорту.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ивановской области от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, индивидуальный предприниматель Начинкина Е.Г. просит названные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных решения и постановлений, доводов кассационной жалобы и представленных заявителем документов, не установлено.

При повторном рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 15, 1069 и 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 14 Закона Ивановской области от 11.04.2011 № 25-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Ивановской области», учли решение Ивановского областного суда от 21.06.2012 по делу № 3-22/2012 и исходили из того, что предприниматель осуществляла перевозки в отсутствие действующих договоров с организатором транспортного обслуживания населения, при этом по тем же маршрутам перевозки в спорный период осуществляли иные лица, заключившие соответствующие договоры по результатам отборов и открытых конкурсов. Исходя из этого суды пришли к выводу о том, что предприниматель не доказала факт возникновения у нее убытков в истребуемой сумме по вине публично-правового образования.

С указанной оценкой доказательств согласился суд кассационной инстанции.

Доводы заявителя об обратном, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Начинкиной Екатерине Георгиевне в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов

