

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-18568

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Вираж" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2015 по делу № А56-87543/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Вираж" (г. Москва, далее - общество "Вираж") к судебному приставу-исполнителю Московского районного отдела УФССП России по Санкт-Петербургу Шермолаеву Дмитрию Петровичу (г. Санкт-Петербург, далее - судебный пристав-исполнитель), УФССП России по Санкт-Петербургу (г. Санкт-Петербург) о признании незаконным бездействия судебного пристава – исполнителя

заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью "АстраКом"( г. Вологда, далее - общество "АстраКом")

установил:

общество "Вираж" обратилось с заявлением в арбитражный суд о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившимся в несвоевременном направлении им запроса в адрес Инспекции Федеральной налоговой службы № 23 о предоставлении информации в отношении должника, в том числе о номерах всех его расчетных, валютных и иных счетов в банках; в несвоевременном вынесении постановления о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете № 40702810900030005070, открытом в филиале открытого акционерного

общества "РОСТ БАНК"; в несвоевременном вынесении постановления о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах должника, открытых в открытом акционерном обществе КБ "ЕВРОСИТИБАНК"; закрытом акционерном обществе Банк "ЦЕРИХ"; открытом акционерном обществе "РОСТ БАНК"; в не извещении взыскателя о времени и месте совершения исполнительных действий и о применении мер принудительного исполнения; в нарушении срока исполнения требований, определенного в исполнительном документе; в не истребовании сведений в Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 о принадлежащих должнику долях в уставном капитале других обществ, в не истребовании сведений в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии сведений о зарегистрированном праве, ограничений (обременении) прав на недвижимое имущество, о договорах об отчуждении недвижимого имущества должника, в том числе о совершенных и совершаемых регистрационных действиях с участием должника (с учетом уточнений заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Виразж" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в связи с нарушениями судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-34164/25013 о взыскании с общества "АстраКом" в пользу общества "Виразж" задолженности по договору займа в размере 7 000 000 руб. процентов за пользование данным займом в сумме 404 883, 90 руб. , пени в сумме 500 500 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 87 324, 42 руб., судебным приставом-исполнителем 29.11.2013 возбуждено исполнительное производство № 103948/13/12/78. Должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.12.2014 общество "АстраКом" признано банкротом, в связи с чем, судебным приставом-исполнителем 02.02.2015 вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Полагая, что судебным приставом-исполнителем в ходе исполнительного производства допущено незаконное бездействие, которое привело к невозможности исполнения судебного акта, общество "Виразж" обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив нарушение заявителем десятидневного срока для обжалования оспариваемого бездействия, установленного статьей 122 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", при отсутствии уважительных причин данного пропуска срока, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Установив, что совершенные действия судебного пристава-исполнителя свидетельствуют о принятии им всех возможных мер для исполнения исполнительного документа, включая выход по всем адресам, установленным в ходе выявления имущества должника на которое может быть обращено взыскание, установление всех счетов должника и вынесение предупреждения руководителю должника и нарушение судебным приставом-исполнителем сроков совершения исполнительных действий, и мер принудительного исполнения не привели к невозможности исполнения судебного акта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Считая ошибочным вывод суда первой инстанции о пропуске заявителем срока для признания бездействия судебного пристава-исполнителя, полагая, что оспариваемое бездействие носит длящийся характер, и ограничение срока на обращение в суд повлечет невозможность восстановления нарушенных прав взыскателя, суд апелляционной инстанции указал, что ошибочный вывод суда не привел к принятию неправильного решения.

Поддерживая выводы суда первой инстанции относительно пропуска заявителем срока для обращения с настоящим заявлением в арбитражный суд,

Арбитражный суд Северо-Западного округа указал на ошибочность выводов суда апелляционной инстанции о том, что оспариваемое бездействие носит длящийся характер и что исполнение исполнительных документов в отношении должника приостанавливается с момента вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом, поскольку это противоречит положениям пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пункта 1 статьи 96 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", а также на то, что ошибочные выводы суда апелляционной инстанции не привели к принятию неправильного решения.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Виразж" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов