

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18731

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.03.2015 по делу №А76-29911/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2015 по тому же делу,

по иску Администрации города Челябинска (г. Челябинск, далее - администрация) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва, далее - Минфин России) о взыскании 1 493 000 руб. убытков, возникших в связи с предоставлением жилья инвалиду,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.06.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Минфин России обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче

кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобах доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, вступившим в законную силу решением Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 18.01.2010 по делу № 2-362/2010 на администрацию возложена обязанность по предоставлению Соколову М.Е. вне очереди по договору социального найма жилого помещения в виде отдельной квартиры, соответствующего санитарным и техническим требованиям, в черте города Челябинска, общей площадью не менее 18 кв. м.

Согласно указанному решению, Соколов М.Е. является инвалидом второй группы, страдает заболеванием, входящим в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378, и состоит на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий с 18.03.1999.

Во исполнение указанного судебного акта, администрацией принято распоряжение от 18.10.2012 № 5633-к "О предоставлении жилого помещения Соколову М.Е.", на основании которого данному гражданину предоставлено жилое помещение общей площадью 30,6 кв. м, расположенное в городе Челябинске. Между администрацией и Соколовым М.Е. заключен договор социального найма жилого помещения от 29.10.2012 № 587.

Согласно отчету от 22.05.2013 № 355/05.13 об оценке, составленному оценщиком Паюсовым Д.В., рыночная стоимость квартиры составила 1 493 000 руб.

Ссылаясь на то, что расходы в размере рыночной стоимости предоставленного жилого помещения являются для администрации убытками и подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, администрация обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что Соколов М.Е. встал на

учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 01.01.2005; обеспечение жильем инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий и вставших на учет до 01.01.2005, относится к расходным обязательствам Российской Федерации и должно осуществляться из федерального бюджета; ответчиком не представлено доказательств выделения субъекту Российской Федерации или органу местного самоуправления финансовых средств на обеспечение жилыми помещениями инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет до 01.01.2005 и администрацией доказан факт наличия убытков в заявленном размере, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 17, 28.2 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", пунктом 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов