79021_767239

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-18869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (г. Петрозаводск) от 26.11.2015 № 9.1-206 на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 12.03.2015 по делу № А26-10902/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Приоритет» (Москва, далее – общество) о признании незаконными отказов Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (г. Петрозаводск, далее – Минприроды) в выделении заявителю дополнительного объема древесины на 2014 год за счет недоиспользованного объема древесины в 2011-2013 годах, изложенных в письмах от 17.12.2014 № 2.2-21/10440, от 22.12.2014 № 2.2.-21/10590, отказа в приеме лесной декларации от 18.12.2014 на дополнительный объем древесины, изложенного в письме от 22.12.2014 № 2319, а также об обязании Минприроды устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем принятия решения о выделении заявителю дополнительного объема древесины на 2014 год за счет

недоиспользованного объема древесины в 2011-2013 годах и принятия лесной декларации от 18.12.2014 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 26, 29 Лесного кодекса Российской Федерации, Правилами заготовки древесины, утвержденными Приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 01.08.2011 № 337, Порядком заполнения

и подачи лесной декларации, утвержденным Приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 17.01.2012 № 18, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о незаконности оспариваемых отказов. При этом суды исходили из того, что выделение дополнительного объема древесины в текущем году за счет недоиспользованного объема древесины за предыдущие годы не ставится в зависимость от отсутствия задолженности по арендной плате за предыдущие периоды.

Условием выделения дополнительного объема является полное использование установленного на текущий год объема изъятия древесины по договору аренды или проекту освоения. Расчетная лесосека в 2014 году была полностью освоена обществом.

Доказательств, подтверждающих превышение суммарного объема древесины, заготовленного обществом за последние три года, установленной расчетной лесосеки по лесничеству, в материалы дела не представлено.

Таким образом, оспариваемые отказы не соответствуют нормам лесного законодательства и нарушают права и законные интересы общества.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, в том числе об отсутствии у общества основания для получения дополнительного объема древесины, о необходимости руководствоваться разъяснениями Рослесхоза, были исследованы судами и им дана соответствующая оценка, о чем заявителю подробно изложено в судебных актах, и не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству по природопользованию и экологии Республики Карелия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина