79015_767600

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «01» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дипмедиа» (Калужская область, г. Обнинск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2015 по делу №А40-5402/2015

по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Дипмедиа» (далее – ООО «Дипмедиа», ответчик) о взыскании суммы уплаченного аванса по договору № 58/11-AS от 01.08.2011 в размере 100 000,00 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 15 239,58 рублей, неустойки за неисполнение обязательств в размере 8 420,00 рублей,

установил:

дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства на основании главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2015 по делу № А40-5402/2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015, исковые требования удовлетворены.

Общество обжаловало вышеназванные судебные акты в суд кассационной инстанции по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2015 указанные решение и постановление оставлены без изменения.

ООО «Дипмедиа» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что заказчиком обязательства по предварительной оплате услуг по договору были полностью исполнены, исполнитель свое обязательство по оказанию услуг не исполнил.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа указал, что в соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, принятые по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о том, что постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 рассмотрено арбитражным судом в коллегиальном составе, проанализирован судом кассационной инстанции и отклонен, поскольку, данное нарушение норм процессуального права не привело к принятию незаконного решения.

Неправильного применения судом округа статей 229, 281, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций по фактическим обстоятельствам дела и правильность применение судами норм материального права судом кассационной инстанции не проверяются в силу отсутствия полномочия по пересмотру судебных актов, принятых в порядке упрощенного производства.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дипмедиа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков