

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-4403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Камынина А.Э. на определение Арбитражного суда Пермского края от 06.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2015 по делу № А50-681/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ДАН-моторс-восток» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Пермского края от 16.10.2013, конкурсный управляющий должником Климентов И.С. обратился с жалобой на действия арбитражного управляющего Камынина А.Э. в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего должником (с 16.10.2013 по 03.03.2014).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Р-Консалтинг», Зыков А.Ю., Садрисламов Р.К., Уразаев М.Т., открытое акционерное общество «АльфаСтрахование».

Определением суда от 13.06.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.10.2014, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны незаконными следующие действия (бездействие) Камынина А.Э.:

- неисполнение обязанности по проведению инвентаризации имущества должника;

- непринятие мер по обеспечению сохранности имущества должника: товаров на сумму 10 223 749 рублей 95 копеек, материалов на сумму 1 541 468 рублей 25 копеек;

- ненадлежащее исполнение обязанностей, выразившееся в утрате первичной документации должника. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением суда округа от 22.12.2014 указанные судебные акты в части признания незаконными действий (бездействия) Камынина А.Э., выразившихся в неисполнение обязанности по проведению инвентаризации имущества должника, а также в непринятии мер по обеспечению сохранности имущества должника: товаров на сумму 10 223 749 рублей 95 копеек, материалов на сумму 1 541 468 рублей 25 копеек, отменены. Дело в данной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

При новом рассмотрении определением суда от 06.04.2015 заявленные требования удовлетворены частично. Признаны незаконными следующие действия (бездействие) Камынина А.Э.:

- неисполнение обязанности по проведению инвентаризации имущества должника, а именно: дебиторской задолженности на сумму 84 079 754 рублей 20 копеек, товаров на сумму 745 000 рублей, финансовых вложений на сумму 112 685 000 рублей.

- непринятие мер по обеспечению сохранности имущества должника: товаров на сумму 745 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 11.06.2015 и округа от 06.10.2015 указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения заявленных требований, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на момент открытия процедуры конкурсного производства у должника имелась дебиторская задолженность в общей сумме 84 079 754 рублей 20 копеек; в балансе должника по состоянию на 30.09.2013 отражены, в том числе товары на сумму 745 000 рублей, финансовые вложения на сумму 112 685 000 рублей. По состоянию на 24.06.2014 у должника отсутствовал товар на сумму 745 000 рублей.

Инвентаризация указанного имущества в спорный период Камыниным А.Э. не проведена; меры по обеспечению сохранности товара на указанную сумму не приняты.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суды руководствовались положениями статей 20.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» и пришли к обоснованному выводу о том, что названные действия (бездействие) Камынина А.Э. не соответствуют положениям законодательства о банкротстве, нарушают имущественные интересы должника и конкурсных кредиторов.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по сути, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Камынина А.Э. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев