

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18103

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества "РМ-Рейл Инжиниринг" на решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 07.11.2014 по делу № А39-4121/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2015 по тому же делу,

по иску закрытого акционерного общества "Софтлайн Трейд" (г. Москва, далее - общество "Софтлайн Трейд") к закрытому акционерному обществу "РМ-Рейл Инжиниринг" (Республика Мордовия, г. Рузаевка-6, далее - общество "РМ-Рейл Инжиниринг") о взыскании задолженности по лицензионному договору в сумме 250 000 евро, неустойки в сумме 2 954 евро за период с 03.12.2013 по 31.07.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 07.11.2014 (с учетом определения суда об исправлении опечатки от 24.02.2015), оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "РМ-Рейл Инжиниринг" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, 15.10.2013 между обществом "Софтлайн Трейд" (лицензиатом) и обществом "РМ-Рейл Инжиниринг" (сублицензиатом) заключен сублицензионный договор от 15.10.2013 № 001, в соответствии с условиями которого лицензиат обязался предоставить сублицензиату право использования программ для ЭВМ, предусмотренных спецификацией (простая неисключительная лицензия), а сублицензиат - принять и оплатить право использования этих программ.

12.11.2013 сторонами подписан акт предоставления прав № Tr065219. Общая стоимость переданных прав составила 495 000 евро.

Ненадлежащее исполнение обществом "РМ-Рейл Инжиниринг" обязанности по выплате лицензионного вознаграждения явилось основанием для обращения общества "Софтлайн Трейд" в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив факт неисполнения обществом "РМ-Рейл Инжиниринг" обязанности по уплате вознаграждения, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, пункта 1 статьи 329, пункта 1 статьи 330, пункта 1 статьи 1235, пунктами 1,2,5 статьи 1238 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Непривлечение к участию в деле в качестве третьего лица ООО "Софт Лоджистик" и неисследование судами лицензионного договора, заключенного между ООО "Софт Лоджистик" и обществом "Софтлайн Трейд", не свидетельствует о нарушении судами норм процессуального права, поскольку принятые по делу судебные акты, с учетом заявленных предмета и оснований

спора, непосредственно не затрагивают права и законные интересы ООО "Софт Лоджистик" и при рассмотрении дела ответчик не оспаривал наличие у истца права на передачу лицензионных прав третьим лицам.

Довод заявителя о нарушении правил подсудности в связи с рассмотрением спора Арбитражным судом Республики Мордовия основан на неправильном толковании норм процессуального права, поскольку в соответствии с частью 4 статьи 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает: 1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в том числе в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии; 2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе: об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством Российской Федерации рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения; об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий; об установлении патентообладателя; о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными; о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию, в связи с чем, заявленные иски не подлежали рассмотрению в Суде по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции в силу его компетенции, определенной арбитражным процессуальным законодательством.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм процессуального права, повлиявших

на исход дела и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Доказательств нарушения судами норм материального права, заявителем жалобы не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества "РМ-Рейл Инжиниринг" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В.В.