

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-6427

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу КБ «Юниаструм Банк» (ООО) (г.Москва) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 18.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу № А21-1583/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Вальдау» (далее – должник) в процедуре наблюдения, введенной определением Арбитражного суда Калининградской области от 28.12.2011, коммерческий банк «Юниаструм Банк» (общество с ограниченной ответственностью) (далее – банк) 27.02.2012 обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) как обеспеченного залогом имущества должника требования в размере 166 288 283 рублей 65 копеек задолженности и 9 992 529 рублей 57 копеек процентов за пользование кредитом, а также 6 882 196 рублей 13 копеек неустойки за просрочку уплаты заемщиком задолженности и процентов по кредитному договору от 28.05.2007 № 04-07/кр (далее – кредитный договор).

К участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Макро-Макс» (заемщик по кредитному договору, чьи обязательства перед банком обеспечены должником как поручителем и залогодателем).

Определением суда от 22.04.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2013, требование банка в размере 83 123 287 рублей 67 копеек (в том

числе 80 000 000 рублей основного долга как обеспеченного залогом имущества должник) включено в третью очередь реестра, в остальной части требования отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2013 определение от 22.04.2013 и постановление от 12.08.2013 отменены в части отказа в признании обоснованным требования Банка в размере 75.505.910 руб. 42 коп. с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части определение и постановление оставлены без изменения.

Конкурсный управляющий должником и конкурсный кредитор должника – общество с ограниченной ответственностью «Инвесткомстрой» обратились с заявлениями о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 22.04.2013 в связи с уступкой банком права требования к должнику в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами».

Определением суда от 20.02.2014, оставленным без изменения постановлением суда округа от 16.10.2014, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником отказано; заявление ООО «Инвесткомстрой» удовлетворено, определение от 22.04.2013 отменено.

Определением суда от 16.12.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО УК «Инвестиции Управление Активами».

Определением суда от 18.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 22.06.2015 и округа от 20.10.2015, в удовлетворении заявления банка о включении его требования в реестр отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая во включении в реестр требования банка, суды исходили из того, что на момент обращения банка в суд с заявлением о включении требования в реестр последний не обладал правом требования к должнику, которое было уступлено в пользу ООО УК «Инвестиции Управление Активами».

Договор уступки права от 21.12.2011 № 8 между банком и ООО УК «Инвестиции Управление Активами» был полностью исполнен сторонами до обращения банка в суд с заявлением о включении требования в реестр и до введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Доводы заявителя рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений норм права, по сути, направлены на переоценку

доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы КБ «Юниаструм Банк» (ООО) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев