

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-18431

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу дачного некоммерческого партнерства "Западное" (Красноярский край; далее – партнерство, заявитель) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.04.2015 по делу № А33-23462/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015 по тому же делу по заявлению партнерства к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Красноярскому краю (далее - инспекция) о признании недействительными решений от 09.07.2014 № 640 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 09.07.2014 № 22 об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению,

**установил:**

решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам проведения камеральной налоговой проверки представленной партнерством налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2013 года.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи (в том числе протоколы допросов покупателей земельных участков, договоры купли-продажи земельных участков), исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях

граждан", установив, что строительство спорной дороги не обусловлено экономическими целями партнерства, не относится к его коммерческой деятельности, в связи с чем партнерство не является плательщиком НДС, суды пришли к выводу, что спорный объект не является объектом налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, и решение инспекции соответствует действующему законодательству.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "Западное" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова