

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18535

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Трухачева Сергея Борисовича на решение Арбитражного суда Приморского края от 19.05.2015 по делу № А51-12733/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015 по тому же делу,

по иску индивидуального предпринимателя Трухачева Сергея Борисовича (далее – предприниматель Трухачев С.Б.) к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю (далее – УМВД России по Приморскому краю )

об устранении препятствий,

установил:

предприниматель Трухачев С.Б. обратился в арбитражный суд с иском к УМВД России по Приморскому краю об устранении препятствий в использовании принадлежащего истцу имущества путем возложения на ответчика обязанности осуществить регистрационный учет автомобиля NISSAN SAFARI 1988 года выпуска, двигатель № TD42-006969T, рама № WRY60-600133, снять указанный автомобиль и его номерные агрегаты с учета в специализированных федеральных учетах Федеральной Информационной Аналитической Системы ГИБДД МВД России и устранить иные ограничения, связанные с запретом эксплуатации автомобиля (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 16.07.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.02.2015, принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель Трухачев С.Б. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального и материального права, на неполное установление судами обстоятельств дела, на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела. Заявитель полагает, что данные нарушения существенным образом повлияли на исход судебного разбирательства, без устранения которых невозможны восстановление, защита прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, в 2007 году в подразделении УМВД России по Приморскому краю на регистрационный учет поставлен автомобиль марки NISSAN SAFARI 1988 года выпуска, двигатель № TD42006969T, шасси (рама) № WRY60600133 собственником которого являлся гражданин Козьмин Е.Д

На основании поданных Козьминым Е.Д. заявлений, уполномоченным органом дважды восстановлен регистрационный учет снятого в связи с утилизацией автомобиля NISSAN SAFARI (двигатель № TD42006969T, шасси (рама) № WRY60600133).

При этом, спорный автомобиль 13.07.2010 зарегистрирован за гражданином Анисимовым А.А., а 28.09.2011 - за Трухачевым С.Б.

15.12.2011 на основании заявления Трухачева С.Б. произведено изменение регистрационных данных автомобиля, связанных с заменой номерных агрегатов транспортного средства. Вместо установленных двигателя № TD42006969T и шасси № WRY60600133 на двигатель № TD42018474T и шасси № VRY60503831.

Собственнику транспортного средства выдано свидетельство СКТС от 15.12.2011 № 25AA 054423.

29.12.2011 истец произвел замену государственного регистрационного знака. Взамен прежнего государственного регистрационного знака K786AO 125RUS, выдан знак P777PT/25RUS и новое свидетельство о регистрации серии 25XE № 624491.

19.12.2012 спорный автомобиль снят с регистрационного учета в связи с предполагаемой продажей.

При обращении 26.07.2013 в регистрационный отдел с заявлением о постановке на учет транспортного средства, заявителю было отказано в регистрационных действиях по причине наличия в базе данных МОГТО и РАС ГИБДД двух паспортов транспортного средства на автомобиль NISSAN SAFARI с одинаковыми номерами агрегатов.

В ходе проведенной служебной проверки, результаты которой оформлены заключением от 02.07.2014, в связи с допущенными нарушениями, аннулированы все ранее совершенные регистрационные действия в отношении принадлежащего истцу транспортного средства - автомобиля NISSAN SAFARI (двигатель № TD42018474, шасси № VRY60503831).

Полагая, что действия, связанные с отказом в регистрации спорного автотранспортного средства, не соответствуют закону, нарушают права и законные интересы собственника, предприниматель Трухачев С.Б. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что причиной отказа в постановке на учет автомобиля явились выявленные нарушения и аннулирование ранее совершенных регистрационных действий, не представлено доказательств соответствия транспортного средства требованиям законодательства в области безопасности дорожного движения и вступившим в законную силу решением Фрунзенского районного суда города Владивостока от 31.03.2014 по делу № 2-2114/2014 указанные действия УМВД России по Приморскому краю, связанные с отказом Трухачеву С.Б. в регистрации спорного транспортного средства признаны законными, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ

"О безопасности дорожного движения", постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 "Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств", Порядком контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.12.2000 № 1240, пунктом 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Трухачева Сергея Борисовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов