79022_767209

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18610

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» (г.Москва) на решение от 23.04.2015 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-53297/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» (далее – Банк) о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – Управление) о прекращении нарушения прав потребителей от 05.11.2014 № 01-01-13-13/22327

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Лобова Максима Сергеевича,

**установил:**

решением суда первой инстанции от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Банк обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм

материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, не установили факт нарушения Управлением установленного Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ № О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» порядка выдачи оспариваемого предписания.

Суды, принимая во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2015 по делу № А60-52458/2014, признали доказанным факт допущения Банком нарушений прав потребителя при заключении с заемщиком кредитного договора, а именно, статьи 10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», пункта 1 статьи 395, статьи 401, пункта 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, и руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали в признании недействительным выданного Банку предписания об устранении выявленных нарушений.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.