

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18810

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Ветер Востока» (Екатеринбург) от 04.12.2015 на определение Арбитражного суда Свердловской области от 03.06.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2015 по делу № А60-8655/2011,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Мисирянца С.С. (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2011, конкурсный кредитор должника общество с ограниченной ответственностью «Ветер Востока» (далее – заявитель) обратилось с заявлением о признании недействительным договора займа от 25.05.2008, заключенного между должником и Царевым О.В.

К участию в рассмотрении обособленного спора в качестве заинтересованного лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «Союз-Бизнес-Строй», в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Тагиров В.В.

Определением суда первой инстанции от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 24.08.2015 и округа от 02.11.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считает их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований к передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между Царевым О.В. (займодавец) и должником (заемщик) заключен договор займа от 25.05.2008 на предоставление должнику денежных средств в размере 127 000 000 рублей, который обязуется возвратить заем и уплатить проценты на него.

Согласно распискам должника во исполнение договора ему переданы денежные средства в названном размере.

Исполнение заемщиком обязательств по договору займа обеспечено поручительством предпринимателя Тагирова В.В. (договор от 01.10.2009).

Между Царевым О.В. и ООО «Союз-Бизнес-Строй» заключен договор уступки требования от 01.05.2010 № 1, по условиям которого Царев О.В. передал ООО «Союз-Бизнес-Строй» право требования с Мисирянца С.С. задолженности и штрафных санкций в размере 127 266 700 рублей.

Отказывая в признании договора займа недействительным, суды руководствовались статьей 61.2 Закона о банкротстве, статьями 10, 168, 170, 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и пришли к обоснованному выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии совокупности всех обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной.

Суды установили, что договор займа совершен в письменной форме, наличие установленных статьей 812 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств не доказано; факт составления и собственноручного подписания вышеупомянутых расписок должником не оспаривается; согласно пояснениям должника, он понимал значение своих действий и осознавал, что согласно подписываемым документам получает денежные средства в заем, принимая на себя обязанность своевременно вернуть их и оплатить проценты.

Вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 02.12.2010 по делу № 2-5695/25(10) с Мисирянца С.С. в пользу ООО «Союз-Бизнес-Строй» взыскано 127 000 000 рублей.

В рамках указанного гражданского дела суд установил, что воля сторон была направлена на заключение договора займа. Суд исследовал доводы Мисирянца С.С. о безденежности займа, об отсутствии у Царева О.В. возможности предоставления должнику соответствующей суммы и пришел к выводу о том, что факты заключения договора и передачи денежных средств в сумме 127 000 000 рублей подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами и надлежащим образом не опровергнуты.

Доводы заявителя рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений норм права, по сути, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Ветер Востока» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев