

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

01 февраля 2016 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Святогорской Марины Константиновны (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 30.03.2015 по делу № А41-3207/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по тому же делу по иску гражданки Святогорской Марины Константиновны (далее – Святогорская М.К., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРАГРО» (Московская область, далее – общество, ответчик) о взыскании 1 844 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование о взыскании с общества в пользу бывшего участника 1 844 000 рублей задолженности по выплате распределенной чистой прибыли за 2011, 2012, 2013 годы.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 28 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общее собрание участников вправе принять решение о распределении своей чистой прибыли между его участниками; часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества.

Суды, исследовав фактические обстоятельства спора и представленные в материалы дела в обоснование требований и возражений доказательства, пришли к выводу, что истцом не доказаны факты созыва обществом в установленном порядке и проведения общих собраний, на которых участниками принимались решения о распределении чистой прибыли, в связи с чем отказали Святогорской М.К. в удовлетворении иска.

Кроме того, бухгалтерской отчетностью, достоверность которой не оспаривалась истцом, не подтвержден факт распределения и выплаты прибыли.

Доводы заявителя о нарушении судом первой инстанции требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе свидетелей были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и мотивировано отклонены. Суды обоснованно указали, что в соответствии со статьей 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации показания свидетелей не являются надлежащими доказательствами, подтверждающими факт проведения общего собрания участников общества.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Святогорской Марине Константиновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова