

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Стеелмар Скандинавия» (Швеция) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-167132/2014

по заявлению акционерного общества «Стеелмар Скандинавия» (далее – общество) к Министерству культуры Российской Федерации о признании недействительным со дня издания Приложения № 2 к приказу от 17.09.2014 № 1618 «Об утверждении предмета охраны объекта культурного наследия федерального значения «Баболовский парк», расположенного в г. Санкт-Петербурге (г. Пушкин), и его регистрации в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» в части предмета охраны: историческая планировка Школьно-садового заведения, включая регулярную планировку кварталов и пейзажные дороги в районе восточного пруда; рядовые посадки по берегам Западного и Восточного прудов Школьно-садового заведения; рвы вдоль границ Школьно-садового заведения; валы по границам Школьно-садового заведения; историческое местоположение дома садового ученика

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Правительства Санкт-Петербурга,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015 в удовлетворении заявления общества о признании незаконным приказа Министерства культуры Российской Федерации от 17.09.2014 № 1618 в части Приложения № 2 в части отдельных предметов охраны отказано.

Определением от 02.06.2015 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015, в удовлетворении заявления общества отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что приказом Министерства культуры Российской Федерации от 17.09.2014 № 1618 осуществлена регистрация объекта культурного наследия федерального значения «Баболовский парк» и входящих в его состав объектов в едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утверждены их предметы охраны на основании проекта, представленного Комитетом по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры г. Санкт-Петербурга.

В Приложении № 2 к данному приказу предметом охраны определены: историческая планировка Школьно-садового заведения, включая регулярную планировку кварталов и пейзажные дороги в районе восточного пруда; рядовые

посадки по берегам Западного и Восточного прудов Школьно-садового заведения; рвы вдоль границ Школьно-садового заведения; валы по границам Школьно-садового заведения; историческое местоположение дома садового ученика.

Суд, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, пришел к выводу, что обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов оспариваемым актом, а также о несоответствии его действующему законодательству.

Судом установлено, что предмет охраны определен на основании сведений, указанных в паспорте объекта культурного наследия «Баболовский парк» от 07.12.2005, в материалах историко-культурной экспертизы, проведенной в 2006 году, а также с учетом историко-архивных, библиографических и натурных исследований указанного объекта культурного наследия, анализа его существующего состояния, а также иных исторических фактов и сведений; указанные объекты подлежат охране в том виде, в котором находились на момент утверждения и включения в реестр.

Судом отмечено, что в приложение № 2 в оспариваемой обществом части включены только те объекты, которые существовали на момент издания приказа Министерства культуры Российской Федерации от 17.09.2014 № 1618, в связи с чем обязанность сохранения этих объектов в существующем на настоящее время виде не может нарушать права и законные интересы общества.

Руководствуясь Положением о Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства культуры Российской Федерации от 03.10.2011 № 954, Положением о Министерстве культуры Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 20.07.2011 № 590, применив положения статьи 9.1, пункта 2 статьи 64 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, части 1 статьи 198 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд отказал в удовлетворении заявления общества, не установив совокупности оснований для признания частично оспариваемого приказа незаконным.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Стеелмар Скандинавия» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.