

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19465

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Пассажирский порт» на решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2015 по делу № А56-82057/2014 по иску открытого акционерного общества «Пассажирский порт» к федеральному государственному унитарному предприятию «Электронные торги и безопасность», обществу с ограниченной ответственностью «Анхель», Федеральному агентству по управлению государственным имуществом о признании недействительным аукциона на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за Предприятием, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д. 106, а также о признании недействительным договора от 22.11.2014 № 188 аренды федерального недвижимого имущества, заключенного между Предприятием и ООО «Анхель»,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федерального агентства морского и речного транспорта, федерального бюджетного учреждения «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей»,

установил:

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2015,

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.11.2015, в удовлетворении искового заявления отказано.

Открытое акционерное общество «Пассажирский порт» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь статьями 166, 449, 610, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», установив, что Общество заявку на участие в торгах не подавало, участия в торгах не принимало, пришли к выводу о том, что истцом не представлено доказательств нарушения его прав и законных интересов проведением торгов и заключением по их результатам договора аренды с ООО «Анхель».

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Пассажирский порт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков