

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18489

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» от 27.11.2015 № 05-13/8757 на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.05.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.11.2015 по делу № А53-3118/2015,

### установил:

открытое акционерное общество «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (правопродшественник публичного акционерного общества «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии», далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к арбитражному управляющему Никитину С.В. о взыскании убытков в размере 5 360 711 рублей 37 копеек (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Страховой дом «ВСК», некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северная столица».

Решением суда от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 16.08.2015 и округа от 09.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылаясь на установленное вступившим в законную силу судебным актом по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Жилремонт-7» (далее – должник) (№ А53-24090/2012) ненадлежащее исполнение Никитиным С.В. возложенных на него Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обязанностей, истец обратился в арбитражный суд с вышеназванным требованием.

Отказывая в удовлетворении иска и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 20.4, 134, 142 Закона о банкротстве, учли разъяснения, содержащиеся в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности истцом всей совокупности условий, необходимых для привлечения арбитражного управляющего к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Суды приняли во внимание обстоятельства, свидетельствующие о том, что непогашенная задолженность должника по текущим платежам, подлежащая оплате вне очереди, превышала взыскиваемую по настоящему делу сумму требований истца, относящуюся к третьей реестровой очереди.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили соответствующую оценку.

С учетом фактических обстоятельств дела, содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **определил:**

в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» от 27.11.2015 № 05-13/8757 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев