

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-КГ15-18988

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Казанский жировой комбинат» (Республика Татарстан, г.Казань) на решение Суда по интеллектуальным правам от 24.06.2015 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2015 по делу № СИП-1055/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Казанский жировой комбинат» (далее – комбинат) о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.09.2014 об удовлетворении возражения против выдачи патента Российской Федерации № 2345569 и признании этого патента недействительным.

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «ЭССЕН ПРОДАКШН АГ» (г.Тольятти, Самарская область, далее – общество),

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 24.06.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.10.2015, в удовлетворении заявления общества «Казанский жировой комбинат» отказано.

Комбинат обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на

нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что комбинату выдан патент Российской Федерации № 2345569 на изобретение «Майонез» с датой приоритета от 19.08.2005 со следующей формулой:

«Майонез, содержащий масло растительное, сахар-песок, яичный компонент, соль поваренную пищевую, уксусную кислоту 80%-ную, соду пищевую, консервант и воду, отличающийся тем, что в качестве яичного компонента содержит перепелиное яйцо и дополнительно содержит горчичный порошок или ароматизатор «Горчица», молоко или сливки сухие, стабилизатор «Стабимульс MRH-101», краситель и антиокислитель при следующем содержании компонентов, мас. %:

Масло растительное	10 - 85
Сахар-песок	0,001 - 5
Соль поваренная пищевая	1,0 - 1,5
Молоко или сливки сухие	0,05 - 10,0
Перепелиное яйцо	0,01 - 10,0
Сода пищевая	0,05 - 0,15
Стабилизатор "Стабимульс MRH-101"	0,01 - 5,0
Горчичный порошок или ароматизатор "Горчица"	0,01 - 1,0

Уксусная кислота 80%-ная	0,2 - 1,0
Краситель	0,001 - 0,05
Антиокислитель	0,005 - 0,1
Консервант	0,01 - 0,1
Вода	

Общество в Палату по патентным спорам направило возражение против выдачи названного патента, которое мотивировано несоответствием изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно для специалиста явным образом следует из уровня техники, а именно: выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, и установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

По результатам рассмотрения этого возражения Роспатент признал патент Российской Федерации № 2345569 на изобретение «Майонез» недействительным полностью.

Несогласие с решением Роспатента явилось основанием для обращения комбината с настоящим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд руководствовался Патентным законом Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 06.06.2003 № 82, статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходил из того, что оспариваемое решение принято уполномоченным органом и соответствует требованиям действующего законодательства.

Судами установлено, что вкусовые и ароматические качества относятся к органолептическим показателям, при этом улучшение органолептических свойств какого-либо продукта является субъективным фактором; указав в качестве технического результата «получение майонеза, имеющего натуральный ярко выраженный яичный вкус с привкусом черных маслин», заявитель не привел в описании объективных данных, подтверждающих достижение указанного им результата, не раскрыл, каким образом на достижение такого результата влияют отличительные признаки изобретения.

Судом также отмечено, что введение стабилизатора, который является структурообразующим компонентом, позволяет сохранить стойкость майонеза к расслоению и обеспечить длительное хранение, а также стабильность и однородность массы, а, следовательно, и возможность транспортировки продукта на большие расстояния. При этом обеспечение при помощи таких стабилизаторов иных свойств майонеза, таких как улучшение его вкусовых органолептических свойств, не подтверждено объективными данными.

Суд пришел к выводу об известности из уровня техники использования в составе майонеза перепелиных яиц, а также совместного использования в майонезах сухого молока или сухих сливок с яичными продуктами, в том числе перепелиными яйцами.

Проверяя обоснованность вывода Роспатента о несоответствии оспариваемого патента на изобретение условию патентоспособности «изобретательский уровень», суды приняли во внимание и оценили собранные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества «Казанский жировой комбинат» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.