

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Стальникович Марии Михайловны (Украина, заявитель) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 30.12.2014 по делу № А21-2902/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2015 по иску иностранных компаний Amnis Alliance LTD и Mars systems LTD к обществу с ограниченной ответственностью «Индустриальный Парк Акулово» (далее – общество «ИПА»), иностранной компании Lins trading limited, при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Коммерческого банка «Энерготрансбанк» (открытое акционерное общество), Стальникович Марии Михайловны, Ольги Текнош, Лайоша Гатти, о признании сделки недействительной и об истребовании имущества (с учетом объединения дел № А21-283/2013 и № А21-2902/2013 в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 30.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор, суды пришли к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных действующим законодательством, для удовлетворения исковых требований компаний Amnis Alliance LTD и Mars systems LTD.

Суды установили, что уставный капитал общества «ИПА» был увеличен до 326 364 315 рублей на основании решения от 01.12.2012 единственного участника общества «ИПА» - компании Lins trading limited - за счет внесения дополнительного вклада, в виде принадлежащего ему имущества (оборудования – автоматической линии для производства обоев, приобретенного у изготовителя оборудования EMERSON&RENEWICK LTD на основании контракта № 2641/1 от 04.05.2012, заключенного между компаниями EMERSON&RENEWICK LTD и Lins trading limited). Общая стоимость дополнительного вклада определена в сумме 137 095 315 рублей. На основании указанного решения регистрирующим органом осуществлена государственная регистрация изменений, вносимых в устав общества «ИПА», в связи с увеличением уставного капитала. При этом судами установлено, что истцы не являлись участниками общества «ИПА» ни на дату принятия решения об увеличении уставного капитала, ни на момент рассмотрения спора судом, поэтому у них отсутствует право на обжалование решения, принятого в отношении данного юридического лица его единственным участником.

В указанном деле рассматривался вопрос о праве собственности на оборудование, переданное в качестве вноса в уставный капитал общества «ИПА». Исследовав условия договора от 20.08.2012 № 08-20-07-2012, заключенного компанией Lins trading limited с компаниями Amnis Alliance LTD и Mars systems LTD, на основании которого истцы заявили иск, и исходя из представленных доказательств, доводов и возражений лиц, участвующих в деле, руководствуясь положениями права иностранного государства (законодательством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии – Законом о продаже товаров 1979 года) и нормами российского права (пунктом 3 статьи 213, пунктом 1 статьи 1186, статьями 1295, 1206

Гражданского кодекса Российской Федерации), указали, что на момент принятия решения об увеличении уставного капитала от 01.12.2012 полномочным собственником спорного оборудования являлась компания Lins trading limited. Суд также признал, что общество «ИПА» является добросовестным приобретателем спорного оборудования, что в соответствии с пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, что исключает удовлетворение предъявленного к нему виндикационного иска.

При таких обстоятельствах суды отказали в удовлетворении исковых требования в полном объеме, отметив, что, по сути, иск направлен на разрешение корпоративного спора по вопросу участия истцов в общества «ИПА».

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Стальникович Марии Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова