

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭНКОМ» (далее – ООО «ЭНКОМ») на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.02.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2015 по объединенному делу № А10-3283/2014 по иску открытого акционерного общества «Улан-Удэ Энерго» (далее - ОАО «Улан-Удэ Энерго») о взыскании с открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая Сибири» (далее - ОАО «МРСК Сибири») 218 132 116 руб. 18 коп. неосновательного обогащения, представляющего собой стоимость услуг по передаче электрической энергии за период апрель, май 2014 года, и 12 738 916 руб. 15 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; по иску ОАО «МРСК Сибири» о взыскании с ОАО «Улан-Удэ Энерго» 64 270 161 руб. 43 коп. задолженности за услуги по передаче электрической энергии за период май 2014 года, 3 240 287 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, исчисленных за период с 26.06.2014 по 05.02.2015, исходя из ставки рефинансирования 8,25%, проценты за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты долга,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью Производственный центр «Байкальская энергетическая компания», общество с ограниченной

ответственностью «Распределительные сети», общество с ограниченной ответственностью «Энергоресурс», ООО «ЭНКОМ».

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2015, иски ООО «Улан-Удэ Энерго» удовлетворены в полном объеме. Требования ООО «МРСК Сибири» удовлетворены частично, с ООО «Улан-Удэ Энерго» взыскано 64 270 161 руб. 43 коп. задолженности за оказанные за май 2014 года услуги по передаче электрической энергии, 3 240 287 руб. 31 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Произведен зачет встречных требований.

В кассационной жалобе ООО «ЭНКОМ» ссылается на неправильное применение судами норм материального права и полагает, что принятые судебные акты основаны на неполно исследованных обстоятельствах и нарушают его права и законные интересы.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что оснований для их передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суды при рассмотрении настоящего спора руководствовались статьями 395, 424, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды, установив факт взаимного оказания ООО «Улан-Удэ Энерго» и ООО «МРСК Сибири» услуг по передаче электрической энергии, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения ООО «ЭНКОМ», изложенные им в настоящей кассационной жалобе, не свидетельствуют о том, что выводы судов противоречат установленным ими фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также нормам действующего законодательства в области электроэнергетики.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не означает, что судами неправильно применены нормы материального и процессуального права, что повлияло на исход дела.

Доводы, направленные на переоценку доказательств, а также выводов судов первой и апелляционной инстанций, основанных на таких

доказательствах, не относятся к основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 291.6 и частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭНКОМ» в передаче кассационной жалобы а решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 15.02.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2015 по объединенному делу № А10-3283/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова