

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19801

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Курскхимволокно» (г. Курск; далее – потребитель)

на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.12.2015 по делу Арбитражного суда Курской области № А35-5037/2013 по иску потребителя к обществу с ограниченной ответственностью «Курская теплосетевая компания» (г. Курск; далее – теплоснабжающая компания) об урегулировании разногласий касательно тепловых нагрузок, возникших при заключении договора теплоснабжения,

с участием третьего лица – ОАО «Квадра – Генерирующая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, урегулированы возникшие между сторонами разногласия: в приложении № 1 к договору значение максимальной нагрузки определено 9,278 482 Гкал/час или 13,92 тн/ч, минимальной нагрузки – 3, 208 886 Гкал/час или 4,82 тн/ч, в приложении № 2 к договору «перечень объектов» в графе «Qтехнол.Гкал/ч» и в графе «Всего:Гкал/ч» указано «9,278 482»; с ответчика в пользу истца взыскано 4 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Определяя размеры тепловых нагрузок, суды исходили из величин тепловых нагрузок, установленных по результатам проведенной по ходатайству и за счет ответчика судебной экспертизы.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.12.2015 судебные акты отменены в части отнесения на ответчика расходов на проведение судебной экспертизы, данные расходы отнесены на истца, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, потребитель просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Относя расходы на проведение судебной экспертизы на потребителя, суд кассационной инстанции руководствовался статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 41, 110, 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о злоупотреблении потребителем своим правом на судебную защиту.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что, обращаясь с настоящим иском, потребитель просил утвердить величину максимальной тепловой нагрузки – 4,7 Гкал/час, а минимальной – 1,7 Гкал/час, что не соответствовало значениям нагрузок, предусмотренным условиями договора с предыдущей теплоснабжающей организацией (ОАО «Квадра – Генерирующая компания»); одновременно потребитель не представил доказательств изменения величин тепловых нагрузок после расторжения договора с ОАО «Квадра – Генерирующая компания». При этом теплоснабжающая компания просила утвердить величины нагрузок, установленные в договоре с предыдущей теплоснабжающей организацией.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов