

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-18846

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тельцовой Веры Анатольевны от 02.12.2015 б/н на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 30.03.2015 по делу № А79-8653/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского от 02.10.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Тельцовой Веры Александровны (далее – предприниматель) к инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 17.07.2014 № 4257 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

### **Установил:**

решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского от 02.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права, не соответствие выводов судов обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, по результатам камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем налоговой декларации по земельному налогу за 2013 год инспекцией принято решение от 17.07.2014 № 4257 о привлечении предпринимателя к ответственности на основании пункта 1 статьи 119 и пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафов в суммах 500 рублей и 949 рублей 90 копеек соответственно, предложено уплатить 9499 рублей земельного налога и соответствующую сумму пеней.

Основанием для доначисления земельного налога послужил вывод инспекции о занижении предпринимателем кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 21:01:010209:93.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 388, 391, 396, 398 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 36, 37 Жилищного кодекса

Российской Федерации, частью 2 статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о правомерном доначислении инспекцией спорной суммы земельного налога и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Предприниматель полагала, что разрешенным видом использования спорного земельного участка является «эксплуатация и обслуживание жилого дома», а кадастровая стоимость участка, расположенного под жилым домом, составляет 14 551 769 рублей, что и было принято предпринимателем во внимание при составлении налоговой декларации по земельному налогу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 390 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база для исчисления земельного налога определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения.

В целях обложения земельным налогом применяется ставка, установленная в отношении того вида разрешенного использования, которому соответствует установленная для данного земельного участка кадастровая стоимость.

Суды установили, что спорный земельный участок под многоквартирным домом фактически расположен по адресу: г. Чебоксары, пр. Московский д. 19 корп. 5, поставлен на кадастровый учет 19.06.2006 с присвоением кадастрового номера 21:01:010209:93. В соответствии с данными кадастрового учета кадастровая стоимость указанного земельного участка по состоянию на 01.01.2013 составляет 62 577 689 рублей 83 копейки, разрешенное использование – «для строительства 5-этажного жилого дома с мансардой».

Доказательств изменения в установленном порядке разрешенного вида использования спорного земельного участка, а также его кадастровой стоимости предпринимателем не представлено.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами были исследованы судами, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и по существу направлены на переоценку доказательств, оцененных судами, а потому не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Тельцовой Вере Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина