ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу компании "Калде Клима Орта Басиндж Фиттингс ве Валф Санайи Аноним Сиркети" (Турция; далее – компания, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015 по делу № А40-181466/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Суда по интеллектуальным от 02.10.2015 по тому же делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Эгопласт" (далее - ООО "ТД "Эгопласт"), обществу с ограниченной ответственностью "Эго Инжиниринг" (далее - ООО "Эго инжиниринг") и обществу с ограниченной ответственностью "ПРО АКВА" (далее - ООО "Про АКВА") об обязании прекратить незаконное использование изобретения "Клапан радиатора на основе пластмассы и способ его изготовления" по евразийскому патенту № 015665, а именно: запретить предложение к продаже, продажу, введение в гражданский оборот или хранение для этих целей изделий, в которых использовано указанное изобретение, а ООО "Про АКВА", кроме того, - запретить изготовление таких изделий.

К участию в деле в качестве соответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью "Элемент" (далее - ООО "Элемент"), к которому компанией предъявлены требования о запрете предложения к продаже, продажи, введения в гражданский оборот или хранения для этих целей изделий, в которых использовано указанное изобретение компании,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным от 02.10.2015 решение суда от 02.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.06.2015 отменены в части отказа в удовлетворении исковых требований к ООО "Торговый дом "Эгопласт", ООО "Эго Инжиниринг", ООО "Элемент", в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части оставить решение от 02.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.06.2015 оставлены без изменения.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, в части отказа в удовлетворении требований в ООО "Про АКВА", ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как установлено судами и следует из судебных актов, компания является правообладателем исключительного права на изобретение "Клапан радиатора на основе пластмассы и способ его изготовления" по евразийскому патенту № 015665 с приоритетом правовой охраны от 13.04.2007.

Полагая, что ООО "Про АКВА" производит шаровые краны для радиаторов (угловые), в которых без разрешения компании используется ее изобретение, а ООО "ТД "Эгопласт", ООО "Эго Инжиниринг" и ООО "Элемент" распространяют указанную контрафактную продукцию, компания обратилась с настоящим иском.

Согласно части 3 статьи 286 Кодекса при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Кодекса по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой инстанции и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом

кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Кодекса, указал, что при приятии решения в отношении ответчиков - ООО "ТД "Эгопласт", ООО "Эго инжиниринг" и ООО "Элемент", которым вменялось незаконная реализация либо предложение к продаже спорных изделий, суды не учли то обстоятельство, что недоказанность компанией факта производства спорных изделий именно тем лицом, которому вменялось нарушение исключительных прав компании посредством производства контрафактных, по утверждению истца, товаров, не освобождает иных ответчиков, которым вменяется продажа, а не производство таких товаров, доказывать легальность такого товара ("патентную чистоту").

В силу отсутствия у суда кассационной инстанции полномочий по установлению фактических обстоятельств дела, ошибки судов первой и апелляционной инстанций не могут быть устранены при рассмотрении кассационной жалобы, вследствие чего дело в названной части, суд кассационной инстанции передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя в отношении ООО "Про АКВА", сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, оценки судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

компании "Калде Клима Орта Басиндж Фиттингс ве Валф Санайи Аноним Сиркети" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова