

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18518

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «ПромТехноПарк» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тульской области от 29.01.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2015 по делу № А68-4291/2014 по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «ПрестижСервис», обществу с ограниченной ответственностью «Оргсинтез» о признании недействительными сделок по выдаче технических условий от 02.07.2013 № 28; по составлению акта о технологическом присоединении от 25.07.2013, акта по разграничению балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электротехнических устройств и сооружений от 25.07.2013 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Тульской области от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество, не соглашаясь с принятыми судебными актами, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в электронном виде посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр».

До рассмотрения указанной жалобы по существу общество обратилось с ходатайством о возвращении кассационной жалобы без рассмотрения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если поступило ходатайство о возвращении или об отзыве кассационных жалобы, представления.

Принимая во внимание, что ходатайство о возвращении кассационной жалобы подписано уполномоченным лицом (генеральным директором общества Гальцевым С.М., приказ от 15.09.2015 № 121-к), не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, судья считает его подлежащим удовлетворению, а жалобу подлежащей возвращению без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьей 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

заявление общества с ограниченной ответственностью «ПромТехноПарк» о возвращении кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тульской области от 29.01.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2015 по делу № А68-4291/2014 удовлетворить.

Кассационную жалобу вернуть.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова