

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела ходатайство общества с ограниченной ответственностью «МФ ЛИДЕР» (г. Казань) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015 по делу № А40-81622/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «МФ ЛИДЕР» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Фольксваген Групп Рус» о признании ответчика лицом, занимающим с 01.06.2011 года по настоящее время доминирующее положение на оптовом первичном рынке легковых автомобилей марки «SKODA» в Российской Федерации, а также о признании ответчика лицом, занимающим с 01.06.2011 года по настоящее время доминирующее положение на оптовом первичном рынке легковых автомобилей в Российской Федерации и взыскании убытков в виде упущенной выгоды в сумме 24 525 991 рублей (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная антимонопольная служба,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «МФ ЛИДЕР» по электронной почте 11.01.2016 направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по настоящему делу.

Письмом от 15.01.2016 кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество 26.01.2016 повторно по электронной почте направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015, вступившее в законную силу 27.10.2015, на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации (как первоначального – 11.01.2016, так и повторного – 26.01.2016) срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства общество ссылается на позднее получение (02.11.2015) постановления Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку процессуальный закон связывает возможность восстановления пропущенного срока с наличием не зависящих от заявителя

причин, по которым невозможно было обратиться с кассационной жалобой в установленный законом срок. Таких причин заявитель не привел.

Более того, срок для подачи кассационной жалобы исчисляется не со дня получения заявителем судебного акта, а со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по делу. Постановление суда кассационной инстанции было получено обществом своевременно (с учетом пробега почты). Учитывая, что представители общества принимали участие во всех судебных разбирательствах в судах нижестоящих инстанций, отсутствовали обстоятельства, препятствующие заявителю своевременно обжаловать судебные акты в установленный процессуальным законом срок сразу же после получения 02.11.2015 постановления Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015.

Нарушение срока подачи кассационной жалобы в связи с неправильным толкованием процессуального законодательства и ошибочным убеждением о порядке исчисления срока на ее подачу, не может расцениваться в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного процессуального срока.

Произвольный подход к законно установленным последствиям пропуска процессуальных сроков приведет к нарушению предусмотренного статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации и содержащегося в статье 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, и, как следствие – к нарушению принципов равноправия и состязательности сторон.

Кроме этого, кассационная жалоба и ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы подписаны Хасибулиным Р.Н., действующим по доверенности от 01.07.2015, подписанной генеральным директором УК ЗАО «Грант» Зиннуровым И.З. Между тем, к кассационной жалобе не приложены доказательства, подтверждающие полномочия генерального директора УК ЗАО «Грант» действовать от имени общества с ограниченной ответственностью «МФ ЛИДЕР».

Руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «МФ ЛИДЕР» о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина