79016_768257

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18505

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Саушкина Василия Васильевича (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2015 по делу № А40-80210/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по тому же делу по иску гражданина Качушкина Максима Валерьевича (город Москва, далее – Качушкин М.В., истец) к гражданину Саушкину Василию Васильевичу (далее – Саушкин В.В., ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «КН Электроника» (город Москва, далее – общество «КН Электроника», общество), Горковенко Владислава Витальевича, Горбатенко Любови Владимировны, об исключении из состава участников общества,

установил:

при новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015, исковые требования удовлетворены. Саушкин В.В. исключен из состава участников общества.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что Качушкин М.В. и Саушкин В.В. являлись участниками общества «КН Электроника», владеющими равными долями в уставном капитале общества (по 50 процентов).

Исходя из сложившейся судебно-арбитражной практики, равное распределение долей между сторонами корпоративного конфликта само по себе не является безусловным основанием для отказа в иске об исключении участника из общества.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет. При рассмотрении заявления участников общества об исключении из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет, необходимо иметь в виду, что под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников. При решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых

вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Разрешая спор, суд первой инстанций, установил факт систематического уклонения Саушкина В.В. без уважительных причин от участия в общих собраниях участников общества, в результате чего общество было лишено возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников; со стороны ответчика имело место бездействие, затруднившее деятельность общества и повлекшее негативные последствия, как для истца, владеющего долей в уставном капитале общества в размере 50 процентов, так и для самого общества.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, руководствуясь статьей 10 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, посчитал исковые требования обоснованными и подлежащим удовлетворению.

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы Саушкина В.В. о ненадлежащем извещении его о месте и времени проведения общих собраний участников общества и, следовательно, об отсутствии оснований для применения к нему санкции, предусмотренной статьей 10 Законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ, были предметом исследования в судах апелляционной и кассационной инстанций и отклонены как несостоятельные.

Оснований для иных выводов не имеется.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба Саушкина В.В. не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Саушкину Василию Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова