

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1367

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Полад» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по делу № А40-135590/11,

установил:

последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015, вступившее в законную силу 29.09.2015, согласно части 5 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящая кассационная жалоба подана заявителем 12.01.2016, согласно дате, указанной в информации об отправлении, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Одновременно заявлены ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока и ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на то, что не мог подать жалобу, так как оспариваемый судебный акт поступил в его адрес только 12.10.2015.

Между тем, приведенные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы доводы не могут быть признаны уважительными, поскольку часть 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливает правило об исчислении двухмесячного срока со дня вступления в законную силу последнего обжалуемого судебного акта, а не со дня получения его заявителем.

Из постановления суда округа усматривается, что кассационная жалоба была подана самим обществом, которое впоследствии располагало возможностью ознакомиться с судебным актом от 29.09.2015, опубликованном в общедоступной базе электронных документов «Картотека арбитражных дел» в сети интернет «Интернет» 30.09.2015.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Таким образом, в отведенный законом двухмесячный срок общество, действуя с надлежащей степенью заботливости и осмотрительности, имело реальную возможность обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока следует оставить без удовлетворения в связи с необоснованностью уважительных причин пропуска срока, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Ввиду отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Полад» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по делу № А40-135590/11.

Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Полад» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по делу № А40-135590/11 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева