

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«02» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Интерсервис» (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015 по делу №А40-10110/2015

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Интерсервис» о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «СБП - МЕДИКА» убытков в размере 5 722 407 рублей 46 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015, иск удовлетворен частично.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Интерсервис» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявленные иски, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 15, 309, 310, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности истцом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о причинении ему убытков действиями ответчика.

Вместе с тем, суды исключили из суммы взыскиваемых убытков 68 727 рублей 51 копейка, составляющих НДС от стоимости работ, которая может быть заявлена истцом в составе налоговых вычетов в порядке, предусмотренном налоговым законодательством.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания убытков в размере 5 350 000 рублей, суды двух инстанций установили, что ответчиком в адрес истца направлено письмо от 21.10.2013 №91/13 с предложением о предоставлении ранее согласованной скидки на стоимость поставленного оборудования в размере 5 350 000 рублей, учитывая претензию конечного получателя оборудования - Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Лечебно-реабилитационный центр № 1» от 24.05.2013 №314, для погашения возможных штрафных санкций и покрытия прочих затрат, вызванных необходимостью гарантийной замены части поставленного оборудования, с приложением дополнительного соглашения №1 от 21.10.2013 к договору от 17.01.2013 №112.

Указанное соглашение было подписано истцом без возражений и возвращено в адрес ответчика. Совершенно акцептование соответствующей оферты, изложенной в письме № 9/13 от 21.10.2013, путем подписания дополнительного соглашения № 1 от 21.10.2013.

Таким образом, фактически ответчик возместил возможные будущие убытки истца, в размере 5 350 000 рублей, составляющие скидку по указанному дополнительному соглашению.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Интерсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков