

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-18709

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2015 по делу № А56-12758/2003, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2015 по тому же делу,

по заявлению Министерства финансов Российской Федерации о выдаче дубликата исполнительного листа по делу № А56-12758/2003

заинтересованные лица: АОЗТ "Карбидный союз", Внешэкономбанк, Судебный пристав-исполнитель Петроградского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Бобков А.В.,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.06.2003 с АОЗТ "Карбидный союз" в доход федерального бюджета взыскано 500 000 руб. долга, 434 027,82 руб. процентов, 500 000 руб. штрафа за невозврат основного долга, 434 027 руб. штрафа за невозврат процентов, а всего 1 868 054,82 руб. С АОЗТ "Карбидный союз" в доход федерального бюджета взыскано 26 171, 20 руб. госпошлины.

22.09.2003 взыскателю - Министерству финансов Российской Федерации выдан исполнительный лист на принудительное исполнение судебного акта.

07.07.2007 судебным приставом - исполнителем Петроградского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу возбуждено исполнительное производство.

09.06.2014 в арбитражный суд поступило заявление Министерства финансов Российской Федерации о выдаче на основании статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дубликата исполнительного листа по данному делу.

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.08.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2014, Министерству финансов в удовлетворении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа отказано в связи с тем, что заявление о выдаче дубликата исполнительного листа было подано взыскателем после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению и не содержало ходатайства о его восстановлении.

18.03.2015, Министерство финансов Российской Федерации повторно обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.10.2015 в удовлетворении заявления отказано в связи с пропуском заявителем срока на подачу заявления о выдаче дубликата исполнительного листа и отсутствия уважительной причины для его восстановления.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Министерство финансов Российской Федерации обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя выдать дубликат исполнительного листа. Заявление о выдаче дубликата

исполнительного листа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный лист был утрачен судебным приставом - исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного листа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного листа может быть подано в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного листа.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что о предполагаемой утрате службой судебных приставов исполнительного листа заявителю стало известно 05.03.2014 из письма судебного пристава-исполнителя от 24.02.2014 № 14496/14/14/78; с момента возбуждения исполнительного производства (07.07.2007) до момента обращения Министерства финансов Российской Федерации в Петроградский отдел УФССП России с письмом от 23.01.2014 о ходе исполнительного производства прошло около 7 лет и в течение этого срока заявитель не интересовался ходом исполнительного производства, равно как и не предпринимал никаких мер, связанных с исполнением судебного акта, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для восстановления срока на выдачу дубликата исполнительного листа и, как следствие, отказали в удовлетворении заявления.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Министерства финансов Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов