

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Козловской Татьяны Александровны (г.Омск, далее – предприниматель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2015 по делу Арбитражного суда Омской области № А46-154/2015,

установил:

последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Суда по интеллектуальным правам, принятое и вступившее в законную силу 30.10.2015. Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 29.01.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представления подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации, рассматривающим кассационные жалобы, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельно допустимый срок для его восстановления.

Первоначально поданная предпринимателем кассационная жалоба на вынесенные судебные акты возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере.

Предприниматель повторно обратился с аналогичной кассационной жалобой в суд, уплатив госпошлину в размере 150 рублей, что подтверждено чек-ордером от 25.01.2016.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 названная кассационная жалоба возвращена без рассмотрения на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нарушение статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации госпошлина уплачена предпринимателем в ненадлежащем размере.

Вновь обратившись в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного срока. В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на устранение недостатков, связанных с возвращением жалобы.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение заявления, имеющего недостатки, и пропуск заявителем по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы, не могут являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу такого заявления.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения части 3 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от поведения самого заявителя.

Незнание заявителем арбитражного процессуального законодательства не может расцениваться в качестве объективной причины пропуска срока и служить основанием для его восстановления.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Козловской Татьяны Александровны о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов

