79023_768280

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов и Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (соответственно ответчик и третье лицо, г. Краснодар, далее – служба и управление) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.04.2015 по делу № А32-23065/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Петровская» к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании 3 255 161 рубля 47 копеек убытков вследствие неправомерных действий с участием в качестве третьих лиц Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю, Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ТОТ»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015, иск удовлетворен в заявленном размере.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.10.2015 решение от 30.04.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе служба и управление просят о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на неправильное толкование статьи 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и отсутствие условий

для применения ответственности, предусмотренной статьями 15 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Взыскание убытков, в том числе от неправильной оценки изъятого имущества связано не с толкованием полномочий судебного пристава-исполнителя в вопросах оценки имущества (статьи 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), а явилось последствием признания действий по оценке имущества в рамках исполнительного производства незаконными апелляционным определением Краснодарского краевого суда.

Наличие других условий, кроме незаконности действий, – причинно-следственной связи между ними и заявленными убытками, размер убытков установлено судами, поэтому довод о несоблюдении при взыскании убытков требований, предусмотренных статьями 15 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, неоснователен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова