

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Арутюнян Сергея Роландовича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.06.2015 по делу №А60-21378/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2015 по тому же делу,

по заявлению Финансового управления Администрации муниципального образования город Алапаевск (г. Алапаевск) к заместителю начальника Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Свердловской области Петрову Валерию Анатольевичу (г. Екатеринбург)

заинтересованное лицо: индивидуальный предприниматель Арутюнян Сергей Роландович (далее - предприниматель Арутюнян С.Р.)

о признании незаконным и отмене постановления от 05.03.2015 об отмене постановления об окончании и возобновлении исполнительных действий по исполнительному производству,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.06.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2015, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель Арутюнян С.Р. обратился с кассационной жалобой в

Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в связи с существенными нарушениями судами норм права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Свердловской области 23.04.2010 по делу № А60-20533/2009, судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, предметом исполнения которого являлось немедленное внесение должником - начальником Финансового управления Администрации МО город Алапаевск Коноваловой Р.В. изменений в сводную бюджетную роспись в целях исполнения исполнительных листов № 210131 и № 210130, выданных по делу № А60-10386/2007, взыскатель - предприниматель С.Р.Арутюнян.

Постановлением от 30.06.2014 исполнительное производство № 4763/13/62/66 окончено в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Предприниматель Арутюнян С.Р. обратился к старшему судебному приставу Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Свердловской области с заявлением об отмене постановления об окончании исполнительного производства и возобновлении исполнительный действий.

Постановлением от 05.03.2015, постановление об окончании исполнительного производства № 4763/13/62/66 от 30.06.2014 отменено, исполнительное производство возобновлено.

Не согласившись с вынесенным постановлением судебного пристава, Финансовое управление Администрации муниципального образования город Алапаевск обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив внесение финансовым управлением Администрации муниципального образования город Алапаевск изменений в сводную бюджетную роспись в целях исполнения исполнительных листов № 210131, № 210130, что свидетельствует об исполнении начальником Финансового управления Администрации муниципального образования город Алапаевск Коноваловой Р.В. решения суда по делу № А60-20533/2009, руководствуясь положениями части 2 статьи 1, пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10. 2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", пунктом 3 статьи 217, статьи 239, пунктом 5 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Арутюняна Сергея Роландовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов