

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-20299

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«02» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Департамента муниципальной собственности администрации Советского района (Ханты-Мансийский автономный округ, г. Советский) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.03.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015 по делу № А75-11987/2014

по иску Департамента муниципальной собственности администрации Советского района (далее - департамент) к открытому акционерному обществу «Газовая компания Югра», открытому акционерному обществу «Газпром газораспределение Север» о взыскании в солидарном порядке с ответчиков 37 021 298, 50 рублей – неосновательного обогащения, 12 511 768,88 рублей – процентов за пользование чужими денежными средствами,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытое акционерное общество «Газпром межрегионгаз Север», Федеральная служба по тарифам,

### установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Департамент обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения пункта 1 статьи 1102, пункта 2 статьи 1105, пункта 1 статьи 606, пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 21, 8 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», пункта 31 постановления Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 «Об утверждении Правил поставки газа в Российской Федерации», пункта 4 «Основных положений формирования и государственного регулирования цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2000 № 1021, исходили из того, что стоимость пользования имуществом (газопроводом) в рассматриваемом случае подлежит определению посредством регулируемого тарифа.

Установив, что представленный истцом расчет неосновательного обогащения подготовлен исходя из стоимости арендной платы в месяц за пользование имуществом, без учета специфики объекта, суды признали его неправомерным, то есть недоказанным.

При этом судами, исходя из положений статей 196, 199, части 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, был применен срок исковой давности за период по 11.11.2011 включительно на общую сумму 8 236 457 рублей 30 копеек.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Департаменту муниципальной собственности администрации Советского района (Ханты-Мансийский автономный округ, г. Советский) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков